

*На правах рукописи*

**КУЗЬМИНА**  
**Татьяна Николаевна**

**КОММУНИКАТИВНАЯ КАТЕГОРИЯ КАТЕГОРИЧНОСТИ:  
ПРОТОТИПИЧЕСКИЙ И СТРАТЕГИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ**

**10.02.19 – теория языка**

**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**  
**диссертации**  
**на соискание ученой степени**  
**кандидата филологических наук**

**Майкоп – 2019**

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Байкальский государственный университет»

**Научный руководитель:** **Костюшкина Галина Максимовна**, доктор филологических наук, профессор

**Официальные оппоненты:** **Кудряшов Игорь Александрович**, доктор филологических наук, профессор / ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», кафедра теории языка и русского языка / профессор

**Ковальчук Надежда Владимировна**, кандидат филологических наук / ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет» / кафедра «Иностранные языки» / доцент

**Ведущая организация:** ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет»

Защита состоится 19 апреля 2019 года в 12.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.001.09 по филологическим наукам при ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет» по адресу: 385000, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Первомайская, 208, конференц-зал.

С текстом диссертации можно ознакомиться в научной библиотеке им. Д.А. Ашхамафа ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет» по адресу: 385000, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Пионерская, 260 и на сайте университета: <http://www.adygnet.ru>.

Автореферат разослан « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат филологических наук, доцент

А.Ю. Баранова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Каждый человек сталкивался с понятием категоричности, но не задумывался, насколько оно широко в действительности. Категоричность – это объемная коммуникативная категория, которая реализуется на всех уровнях языковой системы, и нуждается в комплексном исследовании со стороны лингвистической науки.

Впервые категоричность стала объектом лингвистических изысканий в области лингвокультурологии. При описании национального характера англичан философ и лингвист У. Болл говорит о категоричности как оппозитивной категории, противопоставленной некатегоричности. В данные понятия ученый вкладывает значения преувеличения, переоценки (overstatement) и недосказанности, преуменьшения (understatement) [Ball, 1970]. Взгляды У. Болла на национальный характер англичан, к характерным чертам которого он отнес некатегоричность, стали основой для дальнейших разработок по этому вопросу. Феномен категоричности с тех пор не получил большого распространения в зарубежных исследованиях. Основное внимание было акцентировано на конфликтогенной природе категоричности, считавшейся одной из причин неуспешной коммуникации. Вследствие этого стали изучаться и разрабатываться средства смягчения категоричности высказывания [Goffman, 1972; Brown, 1987; Clyne, 1994; Fraser, 2010].

Отечественное языкознание обращалось к категоричности как многогранному коммуникативному феномену на порядок чаще. Хотя больший уклон сделан так же, как и в зарубежных учениях, на оппозитивной категории некатегоричности / смягчения / митигации [Сонич, 1984; Топка, 2000; Милянчук, 2005, Тахтарова, 2010], мы встретили ряд работ, рассматривающих категоричность в следующих аспектах:

- средства выражения / смягчения категоричности [Трусова, 2003; Милянчук, 2005; Гущина, 2009],
- категоричное речевое поведение [Андреева, 2008; Топка, Конева, 2015] и
- категоричность как категория прагмалингвистики [Малышкин, 2013].

**Актуальность** выбранной темы определяется:

- 1) неоднозначностью лингвистического статуса категоричности;
- 2) необходимостью расширения знаний о закономерностях осуществления межличностных интеракций в категоричных коммуникативных актах;
- 3) значимостью категоричности в различных сферах человеческого общения как способа адаптации к окружающей действительности.

**Объектом** диссертационного исследования является коммуникативная категория категоричности. **Предметом** исследования – ее прототипический и стратегический аспекты.

**Материал исследования.** Исследование проводилось на материале русского и английского языков. Методом сплошной выборки был сформирован единый корпус практического материала, включающий тексты

произведений современной художественной литературы объемом 2500 страниц и коммуникативные акты из художественных фильмов российского и британского производства различной жанровой принадлежности продолжительностью 30 часов 45 минут. В общей сложности нами было проанализировано 1250 категоричных коммуникативных актов.

**Целью** настоящей работы является исследование категоричности как коммуникативной категории, реализуемой в коммуникации в форме категоричных коммуникативных актов.

Для осуществления поставленной цели необходимо решение **следующих задач**:

- 1) рассмотреть и проанализировать основные подходы к изучению категоричности в языке;
- 2) подтвердить статус категоричности как коммуникативной категории;
- 3) построить типологию прототипических и непрототипических категоричных коммуникативных актов;
- 4) уточнить коммуникативную природу ориентирующей функции категоричности с помощью стратегического подхода.

**Теоретико-методологической основой** данного исследования послужили труды отечественных и зарубежных учёных по *общей теории коммуникации* (Л.С. Выготский, 1934; Сусов, 1984; Т.А. ван Дейк, 1989; В.И. Карасик, 1992; А. Вежбицкая, 1996; Е.В. Ключев, 1998; Г.Г. Почепцов, 2001; А.В. Кравченко, 2001; В.В. Красных, 2001; А.В. Олянич, 2004; Т.А. Островская, 2005; В.Б. Кашкин, 2007; Г.М. Костюшкина, 2009, 2014; 2018; Е.В. Сидоров, 2010; Т.Г. Скребцова, 2011; И.П. Brown, S. Levinson, 1987; Н. Maturana, F. Varela P., 1980), *теории категоризации и выявления прототипа* (Н. Н. Болдырев, 2001; Е.В. Рахилина, 1998; E. Rosch, 1977; T. Givón, 1986; G. Lakoff, 1986; G. Fauconnier, 1997) и *теории стратегического подхода* (В.З. Демьянков, 1994; И.А. Стернин, 2001; Т.Е. Янко, 2001; Н.И. Формановская, 2002; О.С. Иссерс, 2008; Г.М. Костюшкина, 2014).

**Методы исследования.** В работе использовались как общенаучные методы исследования (анализ, синтез, индукция и дедукция, сравнение, наблюдение), так и частные, такие как метод анализа словарных дефиниций, контекстный анализ коммуникативных актов, метод интерпретаций, метод категориально-прототипического моделирования.

**Положения**, выносимые на защиту.

- 1) Ядерные лексем-репрезентанты категоричности в русском и английском языках включают следующие понятия: а) не допускающий возражений / unqualified, without a possibility of being changed; б) решительный / certain, firm, definite; в) ясный, четкий, прямолинейный / unambiguously explicit, clear, absolute.
- 2) Категоричность участвует в процессах категоризации, представляя собой самостоятельную категорию, обладающую трехуровневой структурой. Прототип трактуется не только как ядерный,

центральный представитель категории, но и как ментальная схема репрезентации этой категории.

- 3) Типология прототипических и непрототипических категоричных коммуникативных актов дает основание выявить значимость и закономерности реализации коммуникативной категоричности в межличностной интеракции. Несмотря на потенциальную конфликтогенность, категоричность в большинстве случаев способствует эффективному взаимодействию в коммуникации.
- 4) Категоричные высказывания эксплицируют в речи биологически-обусловленную, ориентирующую функцию языка: они способны изменить не только текущие действия, поведение собеседника, но и решающим образом повлиять на ход мыслей, меняя его мировоззрение.

**Научная новизна** данного диссертационного исследования состоит в следующем:

- 1) в разработке общей модели категоричности как коммуникативной категории;
- 2) в построении типологии прототипических и непрототипических категоричных коммуникативных актов;
- 3) в верификации ориентирующей функции коммуникативной категории категоричности путем определения и анализа систематики стратегий и тактик в категоричных коммуникативных актах.

**Теоретическая значимость** работы заключается в том, что ее теоретические положения и результаты могут быть полезными при решении теоретических проблем современного языкознания, таких как обоснование категориального статуса коммуникативных феноменов, использование теории прототипа относительно коммуникативных актов и категорий и выявление стратегического потенциала коммуникативных процессов.

**Практическая значимость.** Результаты исследования можно использовать в качестве теоретической основы и иллюстративного материала на семинарских и лекционных занятиях по общему языкознанию, конфликтологии, риторике, теоретических и практических курсов английского и русского языков, а также при подготовке курсовых и дипломных работ студентами филологических специальностей.

**Апробация работы.** Результаты исследования обсуждались на кафедре иностранных языков Байкальского государственного университета в 2015-2018 гг. в рамках 26-й и 27-й ежегодных научных конференций аспирантов и их научных руководителей (г. Иркутск); были представлены в форме доклада на 9-й и X Всероссийских научных конференциях по проблемам концептуальной систематики речи и речевой деятельности (г. Иркутск, 2015, 2018) и на I-й Международной научно-практической конференции «Пересекая границы: межкультурная коммуникация в глобальном контексте» в 2018 г. (г. Москва). По теме исследования опубликовано 8 научных работ

общим объемом 3,3 п.л.: 8 научных статей, 3 из которых в журналах из перечня ВАК.

**Объем и структура работы.** Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы (166 источников), списка источников иллюстративного материала (17 источников), списка словарей (13 источников). Общий объем работы составляет 164 страницы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** определены объект и предмет исследования, обоснована актуальность темы диссертации, обозначены цель и задачи работы, установлены ее научная новизна, теоретическая значимость и практическая ценность, представлены языковой материал и методы исследования.

**Первая глава «Теоретические предпосылки исследования коммуникативной категории категоричности»** раскрывает общее понимание категоричности, ее различные трактовки и подходы к ее изучению, подтверждается коммуникативный статус категоричности в свете категориального моделирования.

Этимологически «категоричность» имеет греческие корни и восходит к понятию категории. Греческое слово «κατηγορέω» («категорео») означало «обвинение» или «приговор суда». В своем составе слово имеет 2 семы: «kata» – это «вплоть до, доведение чего-либо или кого-либо до предела»; «agora» – городская площадь Афин (а в последствии и других городов), важнейшее место для собраний людей, где решались не только торговые, общественные вопросы, но и выносились приговоры суда. Греческий термин «κατηγορέω» трактовался как «выступление с обвинительной речью» [[http://berezkin.info/?page\\_id=19](http://berezkin.info/?page_id=19) – дата обращения 10.01.2015]. Со временем понятие категории утратило свое изначальное значение и стало определяться как «понятие, отражающее наиболее общие свойства и связи в какой-либо среде». И от него далее появилось производное прилагательное «категориальный» (categorical), т.е. соответствующий какой-либо категории [[www.efremova.info](http://www.efremova.info) – дата обращения 16.11.2014]. Таким образом, историческое значение понятия категории сохранилось только у прилагательных *категорический* (категоричный), а уже впоследствии образовались наречия «категорично», «категорически» и обобщающее существительное «категоричность».

Анализ лексикографических источников позволил выявить ядерные лексемы-репрезентанты категоричности в современных русском и английском языках. К ним относятся: *не допускающий возражений / unqualified, without a possibility of being changed; решительный / certain, firm, definite; ясный, четкий, прямолинейный / unambiguously explicit, clear, absolute.*

Категоричность национально-культурно обусловлена и играет значимую роль в лингвокультурологии, где впервые стала объектом специальных исследований. Результатами этих исследований стали следующие выводы:

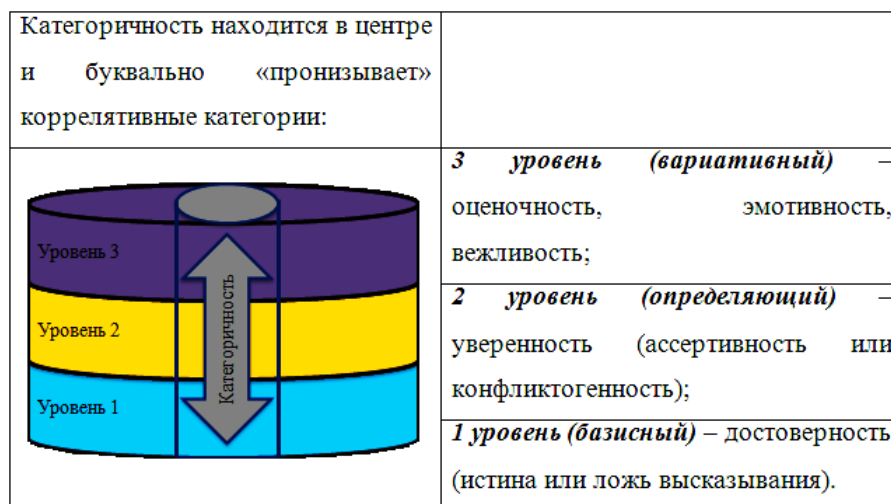
- 1) англичанам присущи такие черты, как сдержанность, самоконтроль, умение владеть собой, скрывать свои чувства; правила этикета и речевой вежливости являются также важнейшими чертами характера этого народа [Сонич, 1984; Тер-Минасова, 2000; Топка, 2000; Майол, Милстед, 2001; Ларина, 2013; Ball, 1970; Фох, 2004];
- 2) русский национальный характер предполагает эмоциональность, открытость, импульсивность, душевность; русские не боятся показывать свои истинные эмоции и чувства, умеют четко и точно высказывать свои мысли, твердо отстаивать свои позиции [Жбиковская, 2007; Сергеева, 2007; Ларина, 2013];
- 3) американцы открыты и прямолинейны особенно в вопросах защиты своей свободы и права [Бурейко, 2013].

Функционально-семантический подход к исследованию категоричности позволил сформулировать систематику средств языкового оформления категоричного высказывания, а также средств снижения / смягчения категоричности в речи ввиду ее конфликтогенности [Трусова, 2003; Милянчук, 2005; Гущина, 2009; Топка, 2013; Малышкин, 2015].

Коммуникативная, т.е. когнитивно-языковая, природа категоричности как категории подтверждается двумя основными положениями.

Положение 1. Категоричность участвует в процессах категоризации, представляя собой самостоятельную категорию, обладающую трехуровневой структурой (схема 1).

Схема 1. Модель коммуникативной категории категоричности



Базисный уровень структуры представлен категорией достоверности. В абсолютно любых условиях человек анализирует поступающую информацию с позиции достоверности: истинна ли она или нет. Корреляция категоричности и достоверности происходит в следующих ситуациях: 1) при передаче истинного знания (феноменологического, структурального) категоричность тесно переплетается с аргументативностью и усиливает воздействие на собеседника; 2) при преднамеренной и / или непреднамеренной передаче неистинного знания (феноменологического,

структурального) категоричность выступает как тактический ход, средство воздействия на собеседника в целях реализации манипулятивной стратегии.

Определяющий уровень структуры – это уверенность. Именно на данном этапе определяется степень категоричности высказывания. Двумя полюсами уверенности выступают ассертивность и конфликтогенность. Категоричность выражается в уверенности, убежденности, отстаивании своей позиции, уравновешенности, т.е. основана на ассертивности и ассертивном коммуникативном поведении человека. Категоричность граничит с требовательностью, ультимативностью, авторитарностью и безапелляционностью, а вследствие этого является конфликтогенной.

Вариативная ступень охватывает сразу три категории: оценочность, эмотивность, вежливость. Категоричное высказывание зачастую содержит оценку чему-либо. В зависимости от типа уверенности, оценка может быть позитивной (похвала, одобрение) и негативной (критика, оскорбление). Эмотивность передает высокий эмоциональный фон категоричности, который также будет варьироваться в зависимости от предыдущих категорий. Вежливость коррелирует с категоричностью за счет соблюдения или нарушения правил речевого этикета.

В отличие от первых двух уровней структуры, являющихся обязательными для определения категоричности, на третьем этапе указанные категории могут варьироваться в зависимости от особенностей конкретной коммуникативной ситуации.

Положение 2. Биологически обусловленная функция языка заключается в ориентирующем воздействии на индивидов в ходе коммуникации с целью наилучшей адаптации человека к окружающей среде [Maturana, 1980; Кравченко, 2007, 2013]. Ориентирующая функция категоричности выражается в том, что категоричные высказывания способны менять не только текущее поведение собеседника (например, в ситуациях приказания, требования, запрещения), но и его мировоззрение (например, в ситуациях похвалы, критики, возвания, сарказма и т.п.).

**Во второй главе «Категориально-прототипическое моделирование коммуникативной категории категоричности»** определяются методологические основания исследования. Основная единица коммуникации – коммуникативный акт (КА) – представлен как инструмент для изучения коммуникативных категорий. Дается характеристика эксплицитных и имплицитных компонентов категоричных коммуникативных актов (ККА). Обосновывается прототипический подход к исследованию и моделируется типология прототипических и непрототипических ККА.

Коммуникативный акт как основная единица коммуникативного процесса, функционально-цельный его фрагмент включает в себе дискурс и ситуацию. Дискурс – вербализованная речемыслительная деятельность, включающая в себя не только собственно лингвистические, но и экстралингвистические компоненты. Ситуация – фрагмент объективно существующей реальности, частью которой может быть и вербальный акт.



Структурная организация КА содержит эксплицитные (конситуацию, речь) и имплицитные (контекст, пресуппозицию) компоненты [Красных, 2001].

Каждое коммуникативное явление будет протекать в сугубо индивидуальных ситуативных обстоятельствах (время, место, причины), составляющих конситуацию. По отношению к реализации категоричности нам важно учитывать официальность / неофициальность коммуникации, условия экстремальности, социально-психологическую дистанцию и статусно-ролевые отношения коммуникантов.

Официальное общение предполагает соблюдение твердых коммуникативных, этических, речевых норм и выступает чаще всего для урегулирования деловых, профессиональных отношений. Неофициальное – свободное, непринужденное общение включает в себя проявление особенностей языковой личности человека. В экстремальных условиях категоричность способствует выживанию и спасению и заключается в лаконичности формы, однозначности содержания высказываний и автора и реципиента. В процессе общения категоричность становится причиной увеличения социально-психологической дистанции между партнерами, так как *a priori* предполагает неприятие точки зрения собеседника, настаивание на собственной позиции.

В ККА социальные статусы собеседников чаще всего нейтральны, т.е. и автор, и реципиент обладают равным положением в обществе. В статусно-маркированных КА категоричность характерна для того, кто обладает более высоким статусом по отношению к другому. В противном случае, когда категоричность исходит от человека с более низким социальным статусом, она, как правило, становится конфликтогеном, вызывающим агрессивную ответную реакцию.

Речь коммуникантов в ККА состоит из собственно языковых и параязыковых средств. Наиболее популярные языковые средства выражения категоричности включают:

- императивные предложения, где сказуемое выражено глаголом в повелительном наклонении;
- модальные слова, выражающие уверенность говорящего в предмете высказывания (*конечно / of course; разумеется / surely / indeed; абсолютно / absolutely; совершенно / completely; несомненно / certainly / in fact* и т.п.);
- парцелированные конструкции – предложения, при которых содержание высказывания реализуется не в одной, а в двух или нескольких интонационно-смысловых речевых единицах, следующих одна за другой после разделительной паузы;
- восклицательные предложения, передающие эмоциональный настрой говорящего;
- лексический повтор;
- эмоционально-окрашенная лексика (инвективы, дисфемизмы, сленг).

Комплекс паралингвистических средств выражения категоричности поддается объективному обобщению значительно тяжелее ввиду предельно высокой степени индивидуальности и субъективности каждого КА. Самыми распространенными жестами, выражающим критическое несогласие с точкой зрения говорящего, являются скрещенные на груди руки, шпалеобразное положение рук. В интонации можно выделить не только восклицательные предложения, но и использование нисходящего тона (the Low Fall, the High Fall в английском языке), который характеризуется законченностью, завершенностью высказывания мысли и передает уверенность говорящего.

К имплицитным компонентам КА относим контекст, связанный с процессами коммуникативного целеполагания и пресуппозицию как наличие общего фонда знаний и представлений участников общения (нормы поведения, и этикетные правила, и стереотипы, и представления коммуникантов о самой ситуации общения).

Применение когнитивного моделирования как особого методологического подхода в нашей работе обусловлено рядом факторов. Во-первых, с помощью создания модели ККА и категории категоричности мы можем зафиксировать объект исследования в статическом состоянии. Это позволит проанализировать изучаемое явление в его системных и функциональных связях с явлениями более общего порядка и рядомположенными феноменами. Во-вторых, модели решают проблему классификации и типизации динамичных коммуникативных процессов, а, следовательно, приближают к пониманию когнитивной деятельности *homo sapiens*. В-третьих, гипотетически построенные модели можно верифицировать эмпирически для дальнейшего включения этих моделей в практические курсы повышения эффективности коммуникации.

Классификация ККА особенно актуальна в свете реконструкции моделей прототипических и непрототипических ККА, поскольку фактически будет обобщать специфику реализации категории категоричности в алгоритмично-схематичном виде. Прототип трактуется не только как ядерный, центральный представитель категории, но и как ментальная схема репрезентации этой категории. При моделировании прототипических и непрототипических ККА как ментальных схем репрезентации категории категоричности мы руководствовались двумя критериями:

- 1) содержательно-значимым наполнением категоричности в зависимости от степени уверенности говорящего (ассертивно-категоричный / конфликтогенно-категоричный);
- 2) ответной реакцией реципиента на иницилирующее высказывание автора, так как любой КА представляет единую диалогическую среду.

### ***Типология прототипических ККА***

Прототипические категоричные коммуникативные акты представлены двумя моделями.

**Модель 1** (автор: ассертивно-категоричный, реципиент: некатегоричный / нейтральный). Иницилирующая реплика автора является категорической с эксплицитным выражением ассертивности вне зависимости

от жанровой принадлежности, т.е. по содержанию высказывание автора ассертивно-категоричное, а по форме может оказаться любым: приказом, запретом, инструкцией, утверждением, убеждением, похвалой и т.п. Ответная реакция реципиента при этом обязательно содержит некатегоричность: соглашение, уступку.

**Модель 2** (автор: конфликтогенно-категоричный, реципиент: некатегоричный / нейтральный). Иницирующая реплика автора будет конфликтогенно-категоричной, а реакция реципиента останется прежней, т.е. соглашением, уступкой, зачастую, выраженными молчанием. В результате этого, несмотря на потенциальную возможность создания конфликтной ситуации, реакция реципиента смягчает и нейтрализует конфликтогенность категоричности.

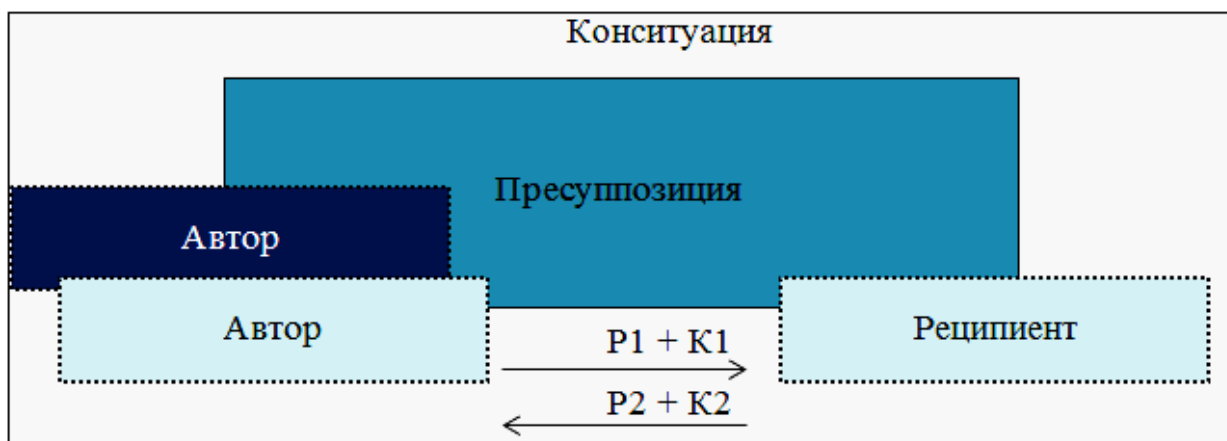
Примером прототипической модели может служить следующий ККА:

- (1) *William's voice rose: «I want to lead a life. I want to lead a life on my terms in my own flat. I want to listen to my music, not yours. I want to spend as long as I like in the bathroom in the morning, washing my own face. I want to have a dog. I want to have friends. I want quiet. I want to spend my own money on myself and not on you. That's what I want, Eddie. That's what I want».* *William's words were delivered with all the dignity and force of the Gettysburg Address [McCall Smith, p. 78].*

Отец (автор) возмущен тем, что его взрослый сын Эдди (реципиент) до сих пор живет в его доме и буквально «диктует свои правила». Как видим, неоднократный лексический повтор личных местоимений «I», «my», «own» также указывает на то, что автор дорожит личным пространством. Параллельные конструкции по следующей схеме: подлежащее (I) + сказуемое с инфинитивным оборотом (want to lead / listen / spend ...) + дополнение способствуют ясности и четкости передаваемого сообщения. К паралингвистическим средствам здесь можно отнести повышенный тон автора, на который указывает ремарка «voice rose». Аллюзия к речи Авраама Линкольна (Gettysburg Address) дополнительно подчеркивает то, что высказывание автора наполнено авторитарностью, присущей людям с высоким социальным положением. В совокупности перечисленные языковые и параязыковые средства создают напряженную, конфликтогенную атмосферу ситуации. Выбранная реакция реципиента – молчание, на наш взгляд, единственно верная здесь, так как способствует нейтрализации конфликтогена.

Схематично модель прототипического ККА можно представить следующим образом (схема 2):

Схема 2. Когнитивная модель прототипического ККА



В пределах какой-либо конситуации автор инициирует категоричное высказывание по отношению к реципиенту, где P1 – речь автора, ассертивная или конфликтогенная по содержанию, включающая маркеры категоричности: лингвистические (модальные слова, лексический повтор, инвективную лексику, императивные конструкции, парцелляцию, параллелизм и т.п.) и паралингвистические (жесты, выражающие уверенность, нисходящая интонация). K1 – контекст, охватывающий целеустановку автора, проявляющуюся эксплицитно или имплицитно. P2 – ответная речь реципиента – всегда некатегоричная. K2 – прагматический контекст реципиента. Пресуппозиция – зона пересечения «фоновых» знаний собеседника о друг друге и о ситуации. Автор и реципиент обладают равными статусно-ролевыми характеристиками, либо реципиент находится в отношении субординации. В данной модели прототипического ККА автор никогда не может занимать статусно-ролевое положение ниже, чем у реципиента.

Таким образом, обобщенная модель прототипа ККА включает в себе инициирующее высказывание автора, содержащее ассертивность или конфликтогенность, и некатегоричную ответную реплику реципиента, как правило, выраженную соглашением или молчанием.

### ***Типология непрототипических ККА***

Среди непрототипических категоричных коммуникативных актов мы выделили 6 основных моделей.

**Модель 1** (автор: ассертивно-категоричный, реципиент: ассертивно-категоричный). Ассертивно-категоричное высказывание автора побуждает такое же ассертивно-категоричное ответное высказывание реципиента. После обмена ассертивно-категоричными репликами, категоричность обычно нейтрализуется.

**Модель 2** (автор: ассертивно-категоричный, реципиент: конфликтогенно-категоричный). Столкновение интересов и / или целей, неприятие собеседника, неравные статусно-ролевые отношения становятся причинами конфликтогенно-категоричной реакции реципиента на ассертивно-категоричное высказывание автора. Результат зависит от действий автора: автор либо остается ассертивным (уверенно и эмоционально-нейтрально убеждает оппонента в своей правоте), либо

старается нейтрализовать конфликтоген с помощью некатегоричных средств языкового и параязыкового выражения (уступка, молчание), либо сам переходит в зону конфликтогенности, что обуславливает создание конфликтной ситуации.

**Модель 3** (автор: конфликтогенно-категоричный, реципиент: ассертивно-категоричный). Данная модель представляет обратную последовательность коммуникативных действий модели 2. Оба участника диалога категоричны в своих высказываниях. При этом конфликтогенность высказываний автора с крайне высоким уровнем эмотивности нейтрализуется холодной уравновешенностью, уверенностью, т.е. ассертивностью реципиента.

**Модель 4** (автор: конфликтогенно-категоричный, реципиент: конфликтогенно-категоричный). Эта модель представляет коммуникативное поведение собеседников в порождении и / или ходе конфликта и относится к некооперативному типу взаимодействия. Категоричность проявляется исключительно как конфликтогенность со стороны и автора, и реципиента. Обмен конфликтогенами никогда не приводит к эффективности коммуникации.

**Модель 5** (автор: некатегоричный / нейтральный, реципиент: ассертивно-категоричный). Она включает реализацию категоричности ассертивного содержания со стороны только реципиента. Реплики автора остаются нейтральными или некатегоричными. В этой модели ККА реципиент чаще обладает более высоким статусом.

**Модель 6** (автор: некатегоричный / нейтральный, реципиент: конфликтогенно-категоричный). Нейтрально или некатегорично настроенный автор сталкивается с конфликтогенно-категоричным ответным коммуникативным поведением реципиента. Реализация подобной модели ККА обычно возможна при условии, что и автор, и реципиент обладают широкой пресуппозитивной зоной и небольшой социально-психологической дистанцией. Конфликтогенность реципиента основывается на предыдущих, зачастую, некооперативных, взаимоотношениях с автором.

Пример непрототипического ККА встречаем в следующем диалоге:

(2) *Алексей: Как книжка движется?*

*Отец: Нормально.*

*Алексей: А чего не на компьютере? Там же стирать можно.*

*Отец: Стирать - это для тех, у кого мозги набекрень.*

*Алексей: Записки последнего авиаконструктора? Ух ты, классное название. (Отец бьет по руке, когда Алексей пытается посмотреть текст книги) Пап, я ненадолго. Работу найду, комнату сниму или еще что-нибудь придумаю.*

*Отец: Какую ты работу найдешь?!*

*Алексей: Мало ли. Знаешь, как я картошку умею чистить.*

*Отец: С неба в кухарки?!*

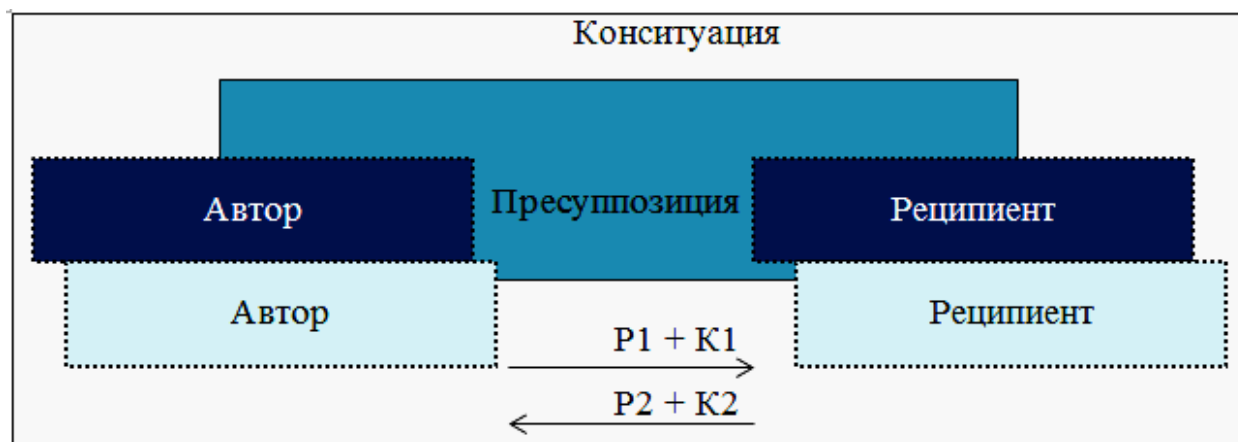
*Алексей: Пап, я... ненарочно.*

*Отец: Из погранцов выгнали ненарочно. Из ВВС тоже. Сейчас с грузовой машины сняли. Опять ненарочно? Да?! [Экипаж, 2016].*

Автор и реципиент выполняют социальные роли сына и отца. Психологическая дистанция между ними близкая. Реципиент обладает более высоким статусом по отношению к автору. Конфликтогенность категоричности реплик реципиента объясняется недовольством поведения автора, как в данной ситуации, так и, возможно, в предыдущих. На конфликтогенность категоричности реплик реципиента указывает систематика языковых и параязыковых средств оформления высказывания. К языковым относим лексические: негативная оценка «мозги набекрень», «с неба в кухарки»; лексический потвор «ненарочно»; синтаксические: неполные предложения. Параязыковые средства, включающие фонетические (восклицание, особая нисходящая интонация), кинетические (активная жестикуляция, мимика), несут главную содержательную нагрузку конфликтогенности. Хотя ранее мы писали о некооперативном воздействии конфликтогенности категоричности, здесь высказывания реципиента воспринимаются автором как должное, когда родитель – более мудрый и опытный – имеет право высказывать нравоучения и упреки своему ребенку. Абсолютное подчинение и некатегоричность автора оказывают смягчающее действие на коммуникативное поведение реципиента.

Таким образом, модель непрототипического ККА эксплицирует различную по содержанию категоричность (ассертивность / конфликтогенность) и со стороны автора, и со стороны реципиента. Конституирующими компонентами модели будут выступать те же, что и в модели прототипического ККА, а именно: конситуация, обусловленная конкретными параметрами взаимодействия коммуникантов; пресуппозиция, характеризующая зону фоновых знаний собеседников; речевая деятельность автора и реципиента и контекстное сопровождение речевого хода в частности или всего коммуникативного акта в общем (схема 3).

Схема 3. Когнитивная модель непрототипического ККА



Основными отличиями непрототипических ККА от прототипических будут следующие:

- 1) ответная реакция реципиента всегда будет категоричной и на категоричное иницирующее высказывание автора, и на нейтральное высказывание автора;
- 2) реципиент может обладать более высоким социальным статусом и / или более лидирующей коммуникативной ролью по отношению к автору;
- 3) широкая пресуппозитивная зона (неоднократный предшествующий опыт взаимодействия коммуникантов) может стать причиной категоричного высказывания, которое, в свою очередь, может создать конфликтную ситуацию;
- 4) в зависимости от семантического контекста коммуниканты не всегда стремятся к нейтрализации категоричности.

**В третьей главе «Стратегический потенциал коммуникативной категории категоричности»** раскрывается ориентирующая функция категоричности, репрезентируемая двумя основными стратегиями: убеждения и принуждения, и систематикой соответствующих тактик.

Понятия стратегии и тактики, обладающие широким контекстуальным значением, трактуются в сфере лингвистики как:

- стратегия – это последовательность коммуникативных действий, организованных в зависимости от цели интеракции [Клюев, 1998; Янко, 2001; Иссерс, 2008];
- тактика – определенное коммуникативное действие, языковые средства которого направлены на достижение выбранной стратегии [Иссерс, 2008].

И стратегии, и тактики характеризуются мобильностью и гибкостью, однако, если их сравнивать, то тактики более подвижны и легко изменяемы в отличие от стратегий [Клюев, 1998; Формановская, 2002].

Использование категоричности в коммуникации обладает противоречивым действием ввиду двойственной природы этого явления: категоричность может способствовать наилучшей адаптации человека, воздействуя на окружающих в когнитивном и физическом планах, и в то же время категоричность может привести к конфликтным ситуациям, которые практически всегда имеют неблагоприятные последствия. Таким образом, ориентирующая функция категоричности может быть раскрыта в свете стратегического аспекта. Категоричность подразумевает экспликацию двух основных стратегий в коммуникации:

- 1) **стратегию убеждения**, применяемую для воздействия на образ мыслей собеседника, изменения его личной точки зрения, мнения по отношению к какому-либо явлению окружающей действительности;
- 2) **стратегию принуждения**, используемую для оказания физического влияния на собеседника: приказание что-либо выполнить или, наоборот, запрещение какого-либо действия.

Рассмотрим ориентирующий потенциал категоричности в свете указанных стратегий. В следующих двух категоричных коммуникативных актах, аналогичных по содержанию, мы видим реализацию стратегии

убеждения. Диалоги происходят между супругами. Обнаружив постороннюю косметику (помада, лак для ногтей) в вещах мужа, жена подразумевает неверность и обращается к нему с вопросом. Муж прибегает к стратегии убеждения и обманом заставляет поверить в его невиновность:

(3) *Ольга (показывает коробочку с лаком и помадой): Это что?*

*Стас: Тебе купил.*

*Ольга: Мне?*

*Стас: Ну да. Я ж ногти не крашу. И губы тоже.*

*Ольга: Причём здесь ногти и губы? Я у тебя это в кармане нашла.*

*Стас: Я ж говорю: тебе купил, в подарок.*

*Ольга: Ты мне раньше никогда не покупал.*

*Стас: А сейчас купил. Чего, плохой, что ли? «Кристиан Диор», между прочим. Да, правильно. Да и вообще говоря, это очень хорошая штука ну... я не знаю, я в этих ваших бабских делах ничего не понимаю.*

*Ольга: Зачем тогда купил?*

*Стас: Говорю же - подарок. Полдня искал, полдня! Весь город перерыл. /.../ Весь сюрприз испортила! Я полгорода оббегал, искал, как я не знаю кто, всех на уши поднял. И главное, с утра с претензиями, а?*

*Ольга: Стас, ну извини, я же... Ну, у меня же чуть сердце не оборвалось, когда я увидела. Ну, ну, прости меня [Всегда говори всегда, серия 1, 2003].*

В данном КА на удивленный вопрос Ольги Стас категорично заявляет о том, что найденная косметика была куплена в качестве подарка. При этом он открыто пояснил свое высказывание простой логикой «Я ж ногти не крашу. И губы тоже». Изначально не поверив Стасу, Ольга продолжила расспрашивать. При этом Стас настаивал на своих словах: «Тебе купил. Подарок». Видя сомнения Ольги, Стас начал выдумывать историю о том, как он хотел сделать подарок и как долго выбирал эту косметику. В дополнение к этому он настолько эмоционально распыляется, что начинает обвинять Ольгу в том, что она испортила сюрприз. В завершении Ольга полностью верит Стасу и даже просит у него прощения.

Как видим, реципиент (Стас) полностью подчиняет коммуникативную ситуацию своей воле. Его целью является изменение точки зрения автора (Ольги), т.е. он прибегает к стратегии убеждения, используя 4 тактики:

- а) тактику аргументации (для четкого представления своего мнения: «Тебе купил», «Я ж ногти не крашу. И губы тоже»);
- б) тактику домысла деталей, мелочей (для того, чтобы история выглядела более правдивой: «Кристиан Диор», между прочим», «Полдня искал, полдня! Весь город перерыл!»);
- в) тактику апелляции к чувствам, эмоциям (для большей убедительности своих доводов);
- г) тактику нападения (для того, чтобы автору стало стыдно за свои первоначальные мысли: «Весь сюрприз испортила! Я полгорода оббегал, искал, как я не знаю кто, всех на уши поднял. И главное, с утра с претензиями, а?»).



Несмотря на то, что в ходе диалога были нарушены принципы вежливости и максима качества информации, цель реципиента была полностью достигнута. Категоричность высказываний адресанта в данном КА была основана и на ассертивности, и на конфликтогенности [Кузьмина, 2017].

Подобную по содержанию ситуацию встречаем в английском языке:

(4) *Gemma (shows a lipstick): Is this yours?*

*Simon: Yes, actually. Dry lips.*

*Gemma: Bit girly. Red?*

*Simon: Nothing wrong with that. And it was the only one they had.*

*Gemma: Remember you're taking Tom to school. /.../ [Doctor Foster, episode 1, 2015].*

Данный КА отличается краткостью, прямолинейностью. Реципиент (Simon), не теряя самообладания, спокойно и четко отвечает на вопросы автора (Gemma). Цель та же – убедить собеседника в своей невиновности. Так, реципиент прибегает к тактике аргументации «Dry lips» и к тактике домысла деталей «it was the only one they had». Ассертивность категоричных высказываний реципиента приводит к достижению желаемого воздействия на своего собеседника [Кузьмина, 2017].

В примере (5) можем проследить экспликацию стратегии принуждения. В показательном матче, на котором присутствовал Л.И. Брежнев, хоккейную команду Тарасова начинают засуживать. Рефери предвзято относятся, не засчитывают голы, делают замечания игрокам сборной Тарасова необоснованно. Тарасов принимает решение прекратить матч и уводит команду с корта, тем самым вызвав гнев чиновников – организаторов матча:

(5) *Чиновник: Что вы себе позволяете? Немедленно выводите команду на лед!*

*Тарасов: Сборная не выйдет на лед, пока не поменяется судейский состав.*

*Чиновник: Вы не понимаете, что на матче присутствует генеральный секретарь ЦК партии Брежнев Леонид Ильич?*

*Тарасов: А что, у Леонида Ильича свои собственные правила в хоккее?*

*Чиновник (обращаясь к команде): В общем так! Все на лед!*

*Тарасов: Всем сидеть! Надо уважать хоккей. Так и передайте Леониду Ильичу [Легенда № 17, 2013].*

У коммуникантов в предложенной ситуации абсолютно разные цели. Автор (Чиновник) пытается вернуть команду на лед и возобновить игру «Немедленно выводите команду на лед», в то время как реципиент (Тарасов), учитывая незаслуженное отношение к своей команде, прекращает игру – «Сборная не выйдет на лед, пока не поменяется судейский состав». Понимая, что реципиент не уступит, автор использует тактику обращения к аудитории (в данном случае к команде), однако терпит фиаско, так как игроки подчиняются только тренеру (Тарасову). И хотя игра была в итоге остановлена по требованию реципиента, мы не можем сказать, что коммуникативный акт является успешным. Категоричность высказываний

коммуникантов базируется на ультимативности, абсолютности и, значит, конфликтогенности. Нежелание уступать приводит к коммуникативной неудаче и возникновению конфликта между сторонами.

Как видим, феномен категоричности неоднозначен в плане соответствия интересам обоих коммуникантов. Как правило, категоричность однонаправленна и способствует большей адаптации одного из участников интеракции.

Таким образом, в рамках первой стратегии убеждения наиболее употребляемыми тактиками являются:

- а) тактика домысла деталей,
- б) тактика апелляции к чувствам,
- в) тактика возражения,
- г) тактика конструктивной критики / похвалы.

Вторая стратегия принуждения характеризуется набором следующих тактик:

- а) тактика аргументирования,
- б) тактика статусного превосходства,
- в) тактика деструктивной критики / нападения,
- г) тактика угрозы,
- д) тактика постановки ультиматума.

Комплекс указанных тактик реализуется в конкретных условиях ККА и зависит в большей степени от конситуации и характеристики участников коммуникации. В ряде случаев основные тактики дополняются вспомогательными для повышения эффективности в плане достижения стратегической цели. Так, мы встретили, как минимум, 4 вспомогательные тактики:

- а) тактика подкупа,
- б) тактика сарказма,
- в) тактика запугивания,
- г) тактика проявления заботы.

**Заключение** составляют основные выводы и результаты работы, а также дальнейшие перспективы исследования коммуникативной категории категоричности.

Глобальной задачей современных лингвистических исследований является определение и описание категориального аппарата человеческого сознания. Не вызывает сомнений тот факт, что концептуализация и категоризация – это фундаментальные процессы мышления человека. Благодаря им, познавая окружающий мир, мы умеем четко структурировать и классифицировать полученную информацию в виде конкретных концептов и категорий.

Полагая, что в основе категории категоричности лежит соответствующий коммуникативный акт, мы применили методы моделирования прототипических и непрототипических ККА и выявления систематики стратегий и тактик в ККА.

Категоричность – распространенное явление в историческом и современном социуме. Деление на черное и белое не вызывало и до сих пор, как нам кажется, не вызывает положительных отзывов, ведь каждая жизненная ситуация индивидуальна и субъективна по-своему. Категоричность в языке рассматривалась и ранее исследователями, но фокус был сделан на средства снижения (нейтрализации) категоричности в речи. Проведенное исследование показало, что категоричность – это коммуникативная категория, которая не сводится к эмоционально-негативному выражению мыслей и к дискретному делению каких-либо ситуаций, предметов на «да» или «нет». Говорящий категорично прежде всего показывает свою уверенность в сказанном. Категоричной может быть оценка какого-либо поступка, причем эта оценка не обязательно должна быть негативной. С другой стороны, чрезмерная уверенность, безапелляционность, ультимативность способны привести к конфликту между собеседниками.

Перспективы данного исследования мы видим в дальнейшем изучении категоричности и ее роли в теории и практике коммуникации. Исследование природы конфликтогенности категоричности, на наш взгляд, поможет сформулировать практические советы для успешной коммуникации.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора.

***Статьи в ведущих рецензируемых журналах перечня ВАК:***

1 Кузьмина, Т.Н. Психолингвистический статус категоричности (на материале русского языка) / Т.Н. Кузьмина // Когнитивные исследования языка, выпуск XXV, Москва-Тамбов, 2016. – С. 830-836 (0,5 п.л.).

2 Кузьмина, Т.Н. Категоричность в сфере институционального дискурса в русском и английском языках / Т.Н. Кузьмина // Филологические науки. Вопросы теории и практики, № 1 (79) часть 2, Тамбов, 2018. – С. 326-331 (0,4 п.л.).

3 Кузьмина, Т.Н. Коммуникативный акт как инструмент изучения категорий в языке / Т.Н. Кузьмина, Г.М. Костюшкина // Филологические науки. Вопросы теории и практики, № 9 (87) часть 2, Тамбов, 2018. – С. 361-365 (0,4 п.л.).

***Публикации в других изданиях:***

4 Кузьмина, Т.Н. К вопросу о категоричности высказывания / Т.Н. Кузьмина // Материалы IX Всероссийской научной конференции «Проблемы концептуальной систематики языка и речевой деятельности», Иркутск: ЕАЛИ МГЛУ, 2015. – С. 119-125 (0,6 п.л.).

5 Кузьмина, Т.Н. Явление категоричности в рамках культурологии (аспект стереотипного коммуникативного поведения русских и англичан) / Т.Н. Кузьмина // Иностранные языки: лингвистические и методические аспекты, выпуск 33, Тверь: Тверской государственный университет, 2015. – С. 260-264 (0,3 п.л.).

6 Кузьмина, Т.Н. Категоричность в свете стратегической коммуникации / Т.Н. Кузьмина // Иностранные языки: лингвистические и

методические аспекты, выпуск 38, Тверь: Тверской государственный университет, 2017. – С. 200-205 (0,4 п.л.).

7 Кузьмина, Т.Н. Сопоставительное исследование реализации категоричности на материале русского и английского кинодискурса / Т.Н. Кузьмина // Материалы I Международной научно-практической конференции «Пересекая границы: межкультурная коммуникация в глобальном контексте», Москва, 2018. – С. 153-154 (0,1 п.л.).

8 Кузьмина, Т.Н. Категория «Категоричность» / Т.Н. Кузьмина // Материалы X Всероссийской научной конференции по проблемам концептуальной систематики речи и речевой деятельности, Иркутск: БГУ, 2018. – С. 52-60 (0,6 п.л.).