

На правах рукописи



Рябцев Николай Владимирович

**МУНИЦИПАЛЬНЫЕ УСЛУГИ КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО
РАЗВИТИЯ СРЕДЫ ЖИЗНЕОБЕСПЕЧЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ГОРОДА**

Специальность 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством:
региональная экономика

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Майкоп – 2016

Работа выполнена на кафедре экономики и управления
ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет»

Научный руководитель: **Михайлушкин Павел Валерьевич**,
доктор экономических наук, доцент,
доцент кафедры экономики и управления
ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный
университет

Официальные оппоненты: **Махошева Салима Александровна**,
доктор экономических наук,
профессор, заведующая отделом
«Региональный менеджмент»
Института информатики и проблем
регионального управления
Кабардино-Балкарского центра РАН РФ,
г.Нальчик

Макареня Татьяна Анатольевна,
доктор экономических наук, доцент
заведующая кафедрой инженерной экономики
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»,
г. Ростов-на-Дону

„Ведущая организация: Южно-Российский институт управления - филиал
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хо-
зяйства и государственной службы при Президен-
те Российской Федерации», г. Ростов-на-Дону

Защита состоится «23» апреля 2016 года в 15 час. на заседании диссертационного совета Д 212.001.06 при Адыгейском государственном университете по адресу: 385000, г. Майкоп, ул. Первомайская, 208, зал заседаний.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Адыгейского государственного университета, с авторефератом – на сайте университета: <http://www.adygnet.ru> и на сайте ВАК: <http://vak.ed.gov.ru>.

Автореферат разослан «...» марта 2016года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор экономических наук, профессор

Е.Н. Захарова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Муниципальный уровень организации социально-экономических систем в наибольшей степени характеризуется целевой направленностью процесса их функционирования на удовлетворение социальных потребностей местного сообщества. Именно поэтому механизм оказания муниципальных услуг является краеугольным камнем, обеспечивающим возможность устойчивого развития сферы жизнеобеспечения местного населения.

В рамках муниципальных образований городского типа все более важной функцией системы муниципальных услуг становится нивелирование негативного воздействия антропогенной деятельности, сконцентрированной в рамках городской территории, на состояние окружающей среды. Последствия данного воздействия все в большей степени переходят границы городских образований и проявляются в нарушении экологического равновесия и на неурбанизированных территориях.

Решением указанных проблем является встраивание процесса оказания муниципальных услуг в качестве имманентного элемента в механизм обеспечения устойчивого развития сферы жизнедеятельности городского населения, для чего необходима разработка инновационных форм и методов управления устойчивым городским развитием, в частности, предполагающих оценку различных вариантов трансформации городской среды.

Сложность возникающих в процессе решения указанной проблемы противоречий определяет необходимость разработки концептуальных подходов к обоснованию новой, во многом определяющей, роли процесса оказания муниципальных услуг в системе факторов обеспечения устойчивого городского развития. При этом комплекс указанных аспектов усиления роли муниципальных услуг как инструмента обеспечения эффективного социо-эколого-экономического развития во многом усиливается процессами терциаризации, определяющими многократное усиление роли сервисной сферы в современной общественно-экономической формации. Комплекс указанных предпосылок, определяющих важность и актуальность указанной проблемы, определил направленность диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Различные аспекты развития муниципальных социально-экономических систем являются предметом изучения таких авторов как Э.В. Алехин¹, Р.В. Бабун², А.Г. Воронин³, Е.Е. Жупанов⁴, В.В. Завадовский⁵, В.Б. Зотов⁶, О.В. Кожевина⁷, Т.А. Коркина⁸, В.Г. Шайхрази-

¹Алехин Э.В. Экономика государственного и муниципального сектора. Пенза: Изд-во ПГУ, 2010.

²Бабун Р.В. Организация местного самоуправления. М.: КНОРУС, 2013.

³Воронин А.Г., Лапин А.В., Широков А.Н. Основы управления муниципальным хозяйством. М.: Дело, 1998.

⁴Жупанов Е.Е. Взаимодействие муниципальных и рыночных структур // Региональная экономика: теория и практика. 2010. № 14.

⁵Завадовский В.В. Инновационное развитие муниципального образования // Муниципалитет: Экономика и управление. 2011. № 1.

⁶Система муниципального управления / под ред. В.Б. Зотова. СПб.: Питер, 2008.

⁷Кожевина О.В., Сиротенко М.В. Муниципальное образование как объект управления экономическим пространством региона // Известия Алтайского государственного университета. 2011. № 2-2.

ев⁹.

Исследованию роли и места сферы услуг в целом и системы муниципальных услуг, в частности, посвящены исследования Е.А. Дмитриевой¹⁰, А.М. Ерохина¹¹, Я.Я. Кайля¹², Л.А. Киричук¹³, С.А. Кирсанова¹⁴, Э. Маркварта¹⁵, Б.Л. Рудник¹⁶, Ю.В. Савиной¹⁷.

Проблематика устойчивого развития на городском уровне выступает предметом анализа в работах А.С. Ахиезера¹⁸, А.Н. Гусейнова¹⁹, В.А. Ильичева²⁰, Э.А. Лихачевой²¹, А.Д. Урсула²², В.А. Хомича²³, В.Г. Шibaкова²⁴.

Тем не менее, проблематика исследования роли сектора муниципальных услуг как фактора обеспечения устойчивого развития территории к настоящему времени не получила должного отражения в научной литературе.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является разработка теоретических и научно-методических положений по совершенствованию механизма управления реализацией потенциала системы муниципальных услуг как инструмента устойчивого развития среды жизнедеятельности населения города. Для достижения поставленной цели предусматривается решение следующих задач:

– выявить особенности города как социально-экономической и природо-хозяйственной системы и исследовать механизм взаимодействия ее элементов;

⁸Коркина Т.А. Муниципальное образование как объект управления // Вестник Челябинского государственного университета. 2003. № 1.

⁹Шайхразиев В.Г. О понятии функций местного самоуправления // Государственная власть и местное самоуправление. 2012. № 12.

¹⁰Дмитриева Е.А. Предоставление муниципальных услуг в электронной форме: современное состояние и перспективы развития // Конституционное и муниципальное право. 2012. № 3.

¹¹Ерохин А.М. Совершенствование организационно-экономического механизма предоставления муниципальных услуг // Региональная экономика: теория и практика. 2011. № 28.

¹²Кайль Я.Я. Качество предоставления государственных и муниципальных услуг как важный фактор повышения уровня жизни населения // Региональная экономика: теория и практика. 2011. № 26.

¹³Киричук Л.А. Система оказания муниципальных услуг в России: особенности функционирования и управления // Российское предпринимательство. 2015. № 4.

¹⁴Кирсанов С.А. Муниципальные услуги как вид публичных услуг // Управленческое консультирование. 2008. № 4.

¹⁵Маркварт Э. Муниципальные услуги и муниципальное хозяйство // Экономика и управление собственностью. 2011. № 3.

¹⁶Рудник Б.Л. Совершенствование организационно-финансового механизма оказания государственных и муниципальных услуг: результаты экспертного анализа // Вопросы государственного и муниципального управления. 2013. № 3.

¹⁷Савина Ю.В. Проблемы выбора организационно-правовой формы МФЦ предоставления государственных и муниципальных услуг // Государственная власть и местное самоуправление. 2009. № 5.

¹⁸Ахиезер А.С. Социальное пространство и человеческий фактор в свете теории урбанизации // Проблемные ситуации в развитии города. – М.: Институт социологии РАН, 1998.

¹⁹Гусейнов А.Н., Воронцов Г.И. Экологическое осмысление городских структур // Архитектура и градостроительство России. 1997. № 3-4.

²⁰Ильичев В.А. Город и природа // Архитектура и строительство России. 2009. № 5.

²¹Лихачева Э.А., Тимофеев Д.А. Город как экосистема // Известия Русского географического общества. 1996. № 4.

²²Урсул А.Д., Романович А.Л. Безопасность и устойчивое развитие: философско-концептуальные проблемы. М., 2001.

²³Хомич В.А. Экология городской среды. – Омск: Изд-во СибАДИ, 2002.

²⁴Шibaков В.Г., Шibaкова Т.В. Город как сложная эколого-социально-экономическая система // Экономическое возрождение России. 2011. № 2.

- рассмотреть основные направления урбанизации территориальных образований;
- предложить критерии рационального использования городской территории;
- проанализировать инструментарий эколого-экономического управления в городских условиях;
- исследовать особенности территориально-пространственного развития Майкопа и его влияния на экологические проблемы города;
- предложить механизм принятия управленческих решений в урбоэкосистеме и разработать схему его информационного обеспечения;
- сформировать инновационную эколого-экономическую модель городского природопользования;
- произвести моделирование взаимоотношений субъектов механизма городского природопользования;
- разработать механизм функционирования городского эколого-инновационного кластера.

Предмет и объект исследования. Предметом исследования являются экономические отношения, процессы, методы и технологии организации процесса оказания муниципальных услуг в рамках обеспечения устойчивого развития сферы жизнедеятельности городского населения. Объектом исследования выступает геосистема МО «Город Майкоп» как комплекс экономических, природных и социальных элементов, на которые оказывает непосредственное воздействие процесс оказания муниципальных услуг.

Теоретической и методологической основой исследований послужили фундаментальные концепции, раскрывающие особенности развития геосистем муниципального уровня, разработки зарубежных и отечественных ученых в сферах организации городского хозяйства, урбанизированного развития, сервисной экономики, общественного сектора, экологизации территориального развития и т.д. Основной теоретической базой работы явились положения концепций устойчивого развития и сервисного обслуживания.

Инструментарный аппарат работы составили общенаучные методы системного, сравнительного, структурно-функционального, экономического анализа, экспертного опроса, социологического исследования, а также методология форсайта.

Информационно-эмпирической базой послужили данные Федеральной службы государственной статистики РФ (ФСГС) и ее территориального органа по Республики Адыгея, а также данные Администрации МО «Город Майкоп» и ее структурных подразделений, ряда муниципальных учреждений г. Майкопа, аналитические материалы научно-исследовательских учреждений, а также авторские расчеты и результаты экспертных опросов, проведенных автором.

Нормативно-правовую базу исследования составили законодательные акты Российской Федерации, Указы Президента и Постановления Правительства РФ, официальные документы органов власти и управления Республики Адыгея и муниципального образования «Город Майкоп», касающиеся различных аспектов организации процесса оказания публичных услуг на муниципальном

уровне.

Рабочая гипотеза диссертационного исследования базируется на обосновании необходимости встраивания системы оказания муниципальных услуг в качестве имманентного элемента механизма обеспечения устойчивого развития сферы деятельности населения городского образования, что обуславливается социоориентированным потенциалом данной системы, позволяющим в определенной степени преодолеть комплекс эколого-экономических противоречий, сопутствующих функционированию современного города.

Научная новизна исследования заключается в разработке методологических основ построения механизма реализации возможностей системы оказания муниципальных услуг в области формирования социо-эколого-экономического взаимодействия, обеспечивающего устойчивое состояние городской среды. Элементами приращения научного знания являются следующие результаты проведенного исследования:

- обоснован подход к рассмотрению муниципального образования в качестве социо-эколого-экономической геосистемы, которая представляет собой комплекс взаимосвязанных экономических, социальных и природных процессов, происходящих на определенной территории (в отличие от ранее полученных результатов (А.А. Васильев, А.Г. Воронин, В.Б. Зотов) к рассмотрению сущности муниципального образования применен геосистемный подход, позволяющий увязать специфику природно-территориального базиса муниципалитета с происходящими экономическими и социальными процессами местного уровня);

- показано, что развитие социальной компоненты муниципальной геосистемы, уравновешивающей противостоящие друг другу экологическую и экономическую компоненты, через механизм оказания муниципальных услуг в значительной степени определяет успешность реализации процесса устойчивого развития на городском уровне территории (в отличие от ранее полученных результатов (Л.Ю. Мажар, Ю.Г. Саушкин, А.М. Смирнов) показана ключевая роль социальной компоненты данной системы в процессе поддержания ее устойчивого развития);

- применен дуалистический подход к трактовке сущности понятия «муниципальные услуги», в рамках которого они представлены как симбиоз процесса и результата деятельности органов муниципального управления и хозяйствующих субъектов, направленной на удовлетворение социальных потребностей жителей муниципального образования территории (в отличие от ранее полученных результатов (Е.А. Дмитриева, С.А. Кирсанов, Э. Маркварт) показана неоднородность сущностной природы муниципальных услуг, обуславливающая специфические особенности процесса управления их оказанием);

- экономическая природа муниципального образования представлена в форме квазикорпорации, основным продуктом деятельности которой являются муниципальные услуги, а базисным элементом, объединяющим участников процесса их оказания, определена единая целеориентированность в рамках обеспечения устойчивого развития муниципальной социо-эколого-экономической геосистемы территории (в отличие от ранее полученных ре-

зультатов (Л.А. Киричук, Ю.И. Молотков, Н.Н. Москвина), услуги представлены в качестве ключевого конечного продукта процесса муниципального управления);

– показано, что процесс формирования перспективного пакета муниципальных услуг, в наибольшей степени востребованных населением через определенный временной промежуток, представляется возможным организовать на основе использования методологии городского форсайта, позволяющей обеспечить увязку противоречивых интересов основных участников процесса обеспечения развития муниципального образования (в отличие от ранее полученных результатов (А.А. Авцинова, В.И. Меньщикова, В.С. Сизов) оценена степень взаимозависимости конкретных сценариев городского развития с изменением потребности населения в определенных видах муниципальных услуг).

Основные положения, выносимые на защиту:

1. На современном этапе развития муниципальных геосистем промежуточным этапом на пути обеспечения их социо-эколого-экономической устойчивости является достижение состояния гомеостаза, характеризуемого как способность сохранения системой в процессе ее взаимодействия с окружающей средой значений ключевых переменных, отражающих ее состояние, в рамках заданных параметров.

2. Понятие «устойчивое развитие среды жизнедеятельности» сущностно объединяет две группы образующих его элементов: возможности и потребности, необходимые для сохранения и развития и ограничения, которые накладываются на возможность удовлетворения потребностей и обусловлены организацией взаимодействия в конкретной социо-эколого-экономической геосистеме.

3. Задействование механизма аутсорсинга закладывает основу для формирования качественно новой модели предоставления муниципальных услуг, в рамках которой взаимоотношения потребителя и субъекта, предоставляющего муниципальные услуги, основаны на формализованных и закрепленных в контракте результатах, выраженных количественными и качественными параметрами. При этом результат выражает исполнение запроса получателя и его удовлетворенность качеством полученной услуги.

4. Использование технологий вовлечения общественности в оценку и повышение качества муниципальных услуг основано на применении принципов совместного участия всех групп населения, входящих в состав местного сообщества, в решении общих проблем и достижении общих приоритетов и возникающего при этом синергетического эффекта. Подобный подход предполагает последовательную реализацию взаимосвязанных этапов выявления, оценки, отбора и повышения качества муниципальных услуг в интересах наибольшего количества участников местного сообщества.

5. Реализация конкретных сценариев социально-экономического развития муниципального образования обуславливает различную значимость отдельных групп муниципальных услуг для поддержания текущей траектории развития. В этой связи одной из ключевых целей городского форсайта является выявление важнейших элементов пакета муниципальных услуг, которые оказывают ключевое воздействие на достижение заданных ориентиров развития сре-

ды жизнедеятельности населения муниципального образования.

Теоретическая значимость результатов исследования обусловлена разработкой сервизоориентированной парадигмы обеспечения устойчивого развития среды жизнедеятельности населения городских муниципальных образований на основе взаимоувязки противоречивых интересов местного сообщества, бизнеса и органов муниципального управления. Содержащиеся в работе положения и выводы представляют собой определенный вклад в развитие методологии организации процесса форсайта на муниципальном уровне.

Отдельные результаты диссертационного исследования могут быть использованы в целях совершенствования структуры, содержания и методики преподавания ряда дисциплин высшей школы: «Экономическая теория», «Муниципальное управление», «Экономика сферы услуг», «Природопользование».

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования методических подходов, предложенных в работе и направленные на задействование потенциала процесса оказания муниципальных услуг как ключевого элемента системы социо-эколого-экономических взаимодействий, обеспечивающих устойчивое состояние городской среды, в процессе совершенствования управления системой предоставления данных услуг.

Кроме того, потенциалом для практического использования обладают предложения, связанные с использованием методологии форсайта территориального развития и оценки перспективности пакета муниципальных услуг.

Соответствие темы исследования паспорту научной специальности ВАК. Выбранная тема диссертационного исследования соответствует следующим пунктам паспорта специальностей 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: региональная экономика: 3.14. Проблемы устойчивого сбалансированного развития регионов; мониторинг экономического и социального развития регионов; 3.17. Управление экономикой регионов. Формы и механизмы взаимодействия федеральной, региональной, муниципальной власти, бизнес-структур и структур гражданского общества. Функции и механизмы управления. Методическое обоснование и разработка организационных схем и механизмов управления экономикой регионов; оценка их эффективности. 3.19. Разработка методологии анализа и методики оценки функционирования корпоративных структур, малого и среднего бизнеса, предприятий общественного сектора и некоммерческих организаций в регионах и муниципалитетах. Проблемы рационального использования региональных материальных и нематериальных активов – природных ресурсов, материально-технической базы, человеческого капитала и др.; 3.21. Организация и оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и администраций муниципальных образований; применение таких оценок в системе государственного управления и контроля.

Апробация результатов исследования. Теоретические положения и выводы, а также практические рекомендации, полученные в ходе исследования, были апробированы на межрегиональных, межвузовских научно-теоретических и научно-практических конференциях в гг. Краснодар, Новороссийск, Майкоп,

Уфа, Курск, Махачкала. Основные результаты исследования отражены в 10 публикациях общим объемом 4,1 п.л. (из них лично автора – 3,35 п.л.), в том числе в 3 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК.

Структура диссертационной работы. Диссертационная работа состоит из введения, восьми параграфов, объединенных в три главы, заключения, списка использованной литературы и приложений:

ВВЕДЕНИЕ

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ РОЛИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ В СИСТЕМЕ ФАКТОРОВ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ

1.1. Особенности современного города как урбанизированной формы муниципального образования

1.2. Особенности обеспечения устойчивого развития городской геосистемы

1.3. Муниципальные услуги как инструмент устойчивого развития

2. АНАЛИЗ ФАКТОРОВ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СРЕДЫ ЖИЗНЕОБЕСПЕЧЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ МО «ГОРОД МАЙКОП» КАК БАЗА ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ ПАКЕТА МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ

2.1. Перспективы пространственно-территориального развития муниципального образования

2.2. Основные тенденции экономического развития МО «Город Майкоп»

2.3. Анализ социальной и экологической компонент развития МО «Город Майкоп»

3. ФОРМИРОВАНИЕ ПАКЕТА МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ В РАМКАХ МЕХАНИЗМА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СРЕДЫ ЖИЗНЕОБЕСПЕЧЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ

3.1. Анализ функционирования системы предоставления муниципальных услуг на территории МО «Город Майкопа»

3.2. Использование методологии форсайта при формировании перспективного пакета муниципальных услуг

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

ПРИЛОЖЕНИЯ

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. На современном этапе развития муниципальных геосистем промежуточным этапом на пути обеспечения их социо-эколого-экономической устойчивости является достижение состояния гомеостаза, характеризуемого как способность сохранения системой в процессе ее взаимодействия с окружающей средой значений ключевых переменных, отражающих ее состояние, в рамках заданных параметров.

Муниципальные образования как открытые системы предполагают динамическое взаимодействие с окружающей средой. Поэтому устойчивое развитие муниципальных образований приводит к повышению устойчивости как региональных социально-экономических систем, так и, в конечном счете, социально-экономической системы на макроуровне.

Данные обстоятельства позволяют рассматривать муниципальное образование в качестве геосистемы, которая представляет собой комплекс взаимосвязанных экономических, социальных и природных процессов, происходящих на

определенной территории.

При этом в качестве ключевых элементов муниципальной геосистемы выступают территория, население, социально-экономические взаимодействия, складывающиеся между жителями в процессе их совместного проживания на общей территории, а также окружающая среда, в рамках которой происходит функционирование антропогенного и хозяйственного элементов системы.

Отметим, что с точки зрения реализации управленческих мероприятий, специфическими особенностями территориальных социально-экономических систем, в том числе и муниципального уровня, порождающими комплекс противоречий, препятствующих их эффективному развитию, являются следующие ключевые моменты:

- результаты функционирования системы носят многоаспектный характер, в связи с тем, что присутствуют, как минимум, четыре составляющие данных результатов – экономическая, социальная, экологическая и территориальная;

- интересы органов управления зачастую не совпадают с интересами хозяйствующих субъектов, функционирующих в рамках системы;

- отмечается достаточно высокий уровень затрат, связанных с регулярным получением необходимой информации о ситуации внутри системы, а также во внешней по отношению к ней среде;

- институциональные ограничения, определяющие деятельность хозяйствующих субъектов и их взаимоотношения с органами управления, носит довольно существенный характер.

Ослабление воздействия данных противоречий на процесс муниципального развития представляется возможным достичь при ориентации процесса управления муниципальным образованием в рамки парадигмы устойчивого развития.

Устойчивое развитие муниципального образования является комплексным понятием, подразумевающим достижение экономической, социальной и экологической устойчивости в рамках его территории. При этом устойчивое развитие муниципальных образований является базовым элементом процесса обеспечения устойчивого регионального развития.

Процесс обеспечения устойчивого развития региона опирается на необходимость удовлетворения региональных потребностей на основе оптимизации распределения имеющихся в региональной социально-экономической системе ресурсов. Поэтому применительно к региону выдвигаются следующие целевые ориентиры процесса устойчивого развития (рисунок 1).

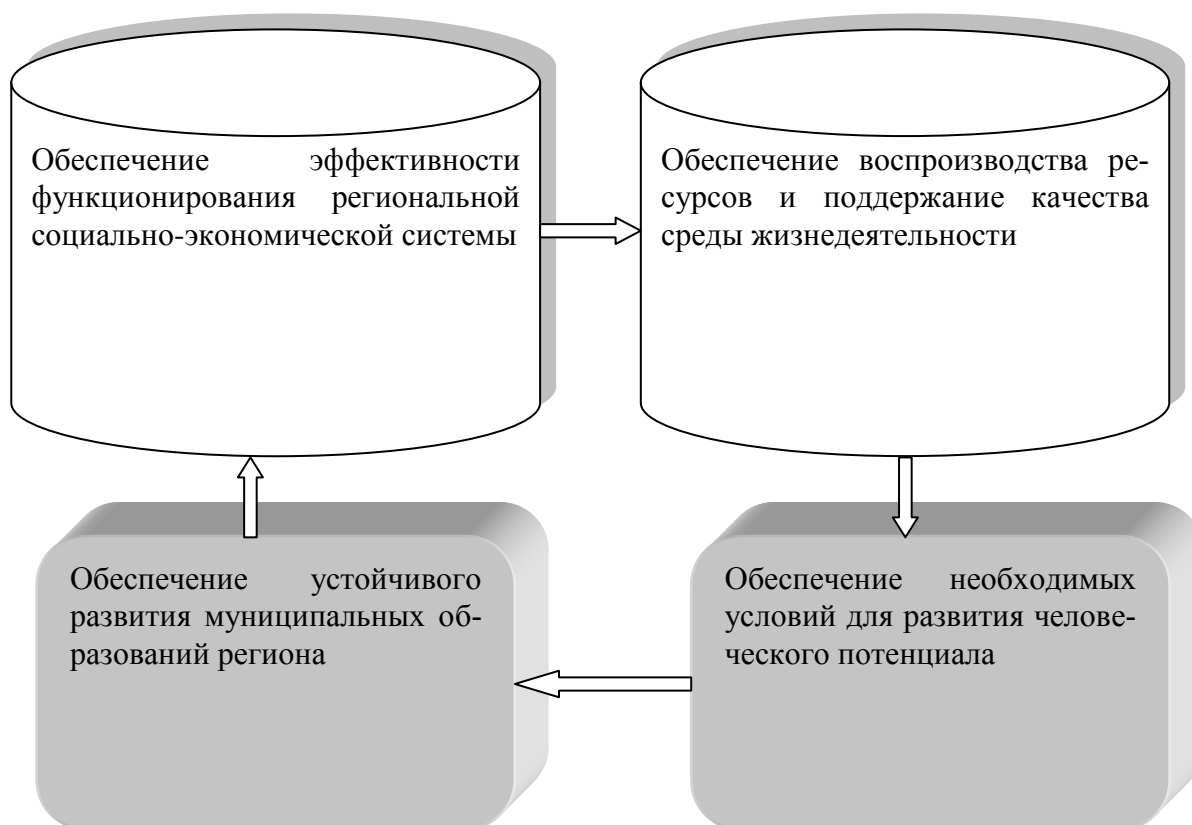


Рисунок 1 – Модель обеспечения муниципального и регионального устойчивого развития

Таким образом, обеспечение устойчивого развития муниципальных образований региона является одним из условий устойчивого развития региона в целом. При этом необходимо отметить, что существует определенная корреляция между уровнем развития региона и степенью его урбанизации. Степень урбанизационной обеспеченности региона может выступать важнейшим фактором его экономического развития. Неслучайно, что наиболее развитый в России Центральный федеральный округ является и наиболее урбанизированным.

Устойчивое развитие городских территорий можно представить как такой подход к решению проблем городского развития, который ведет к устойчивому социально-экономическому и экологическому развитию, осуществляемому посредством управления рациональным использованием ресурсного потенциала территории в рамках предельно допустимой нагрузки на окружающую среду.

При этом на современном этапе развития муниципальных геосистем промежуточным этапом на пути обеспечения их социо-эколого-экономической устойчивости является достижение состояния гомеостаза, характеризуемого как способность сохранения системой в процессе ее взаимодействия с окружающей средой значений ключевых переменных, отражающих ее состояние, в рамках заданных параметров.

Задача устойчивого развития городской территории может быть решена на базе гомеостатического принципа, суть которого отражают следующие ос-

новные положения:

- система будет находиться в состоянии устойчивого развития в том случае, когда в ее структуре имеются два противопоставленных друг другу фактора, а также третий фактор, осуществляющие динамическое регулирование их противодействия;

- для обеспечения устойчивого развития системы между ее входными и выходными параметрами системы должно наблюдаться постоянное взаимодействие.

В качестве двух противопоставленных друг другу факторов, определяющих развитие муниципальной геосистемы, на наш взгляд, выступают ее экономическая и экологические составляющие, а социальная составляющая определяет направленность и эффективность их взаимодействия. В этой связи, развитие социальной компоненты муниципальной геосистемы в значительной степени определяет успешность реализации процесса устойчивого развития на городском уровне.

При этом важнейшим фактором, определяющим развитие этой компоненты, является эффективность процесса оказания муниципальных услуг. По нашему мнению, к трактовке сущности муниципальных услуг представляется целесообразным применение дуалистического подхода, в рамках которого их можно представить как симбиоз процесса и результата деятельности органов муниципального управления и функционирующих по их предписаниям или на контрактной основе хозяйствующих субъектов, направленной на удовлетворение социальных потребностей жителей муниципального образования.

2. Понятие «устойчивое развитие среды жизнедеятельности» сущностно объединяет две группы образующих его элементов: возможности и потребности, необходимые для сохранения и развития и ограничения, которые накладываются на возможность удовлетворения потребностей и обусловлены организацией взаимодействия в конкретной социо-эколого-экономической геосистеме.

Исторически город характеризуется многоаспектностью и мультидисциплинарным характером, как самого феномена единицы поселения, так и основных компонентов, обеспечивающих его эффективное функционирование. При этом развитие любого города как системы взаимосвязанных и взаимообусловленных элементов характеризуется динамизмом и изменчивостью во времени и в пространстве.

Реализация важнейшей функции города – обеспечения качества жизнедеятельности жителей городского поселения на уровне не ниже средних национальных стандартов качества жизни – базируется на эффективном использовании совокупного ресурсного потенциала города. При этом следует отметить неразрывность осуществления данной функции с обеспечением развития городской среды жизнедеятельности.

Городская среда жизнедеятельности является, по сути, окружающей сре-

дой в пределах территории города. Используя определение окружающей среды, заложенное в Федеральном законе «Об охране окружающей среды», городскую среду можно представить в качестве совокупности компонентов природной среды, антропогенных и природно-антропогенных объектов. На рисунке 2 показана структура городской среды жизнедеятельности как окружающей среды города.

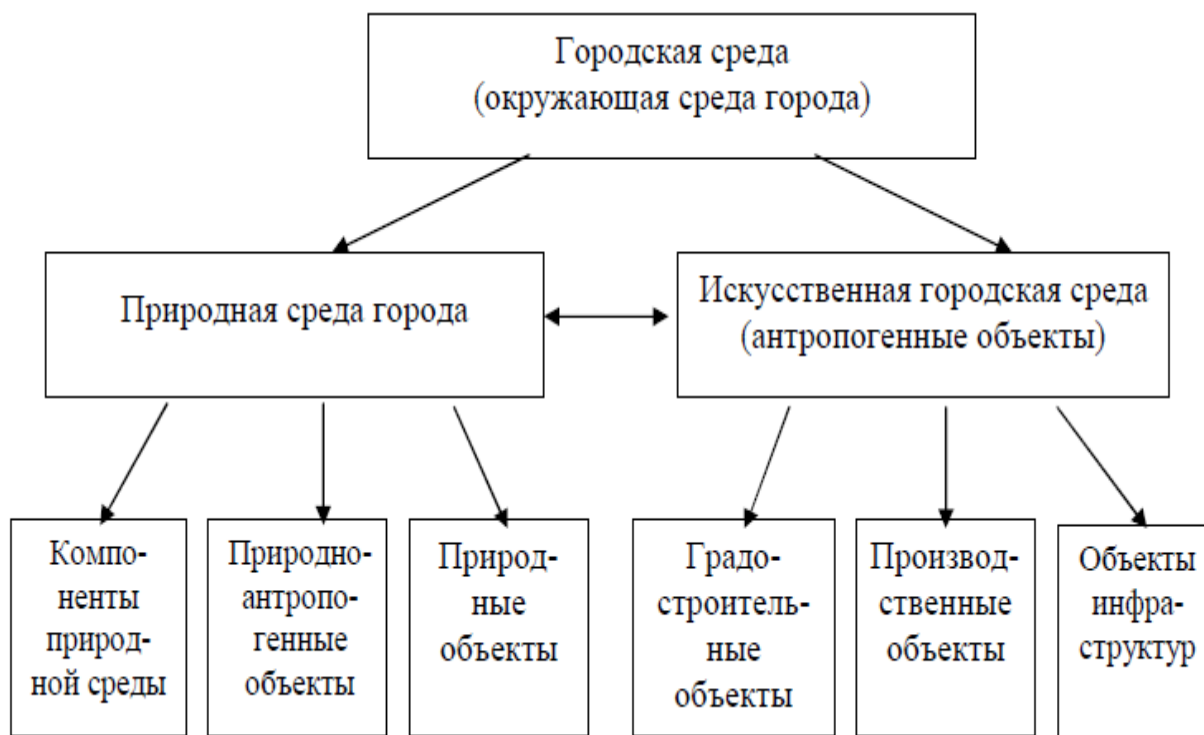


Рисунок 2 – Структура городской среды жизнедеятельности

Отметим, что отношения между городом и природой характеризуются большой сложностью и комплексностью. С одной стороны, целостная система природы неоднородна: ее составляют и физически разные среды, и биологически неодинаковое вещество, и сами компоненты природы. С другой стороны, искусственная среда (которой выступает среда городская) также сложна и обладает собственными прямыми и обратными связями, характерными для сложной социально-экономической многоуровневой территориальной системы.

Все более возрастающее воздействие городов на окружающую среду обуславливает ответное усиление влияния трансформированного природного комплекса на процесс развития городских поселений. Вследствие этого зависимость городских жителей от состояния природной среды начинает проявляться во все большей степени. Традиционный современный город находится в конфликте с биосферой, носит потребительский и добывающий характер, загрязняет окружающую среду. Он не связан с компонентами экосистемы, за исключением негативного воздействия на них.

При этом необходимо учитывать, что город – это сложная взаимосвязанная система, характеризующаяся наличием комплекса обратных связей. Внут-

ренние сдвиги в структуре данной системы могут быть очень мощными и определять направление, по которому будет происходить движение всей системы.

В этой связи можно констатировать, что понятие «устойчивое развитие городской среды жизнедеятельности» сущностно объединяет две группы образующих его элементов:

1) возможности и потребности, необходимые для сохранения и развития компонентов городской среды;

2) ограничения, которые накладываются на возможность удовлетворения потребностей и обусловлены организацией социально-экономической системы и уровнем технологического развития.

В этой связи отметим, что основной целью устойчивого развития муниципального образования «Город Майкоп» является создание качественной городской среды как совокупности благоприятных условий для жизни населения и деятельности хозяйствующих субъектов, а достижение указанной цели должно осуществляться по направлениям, выделенным на рисунке 3.

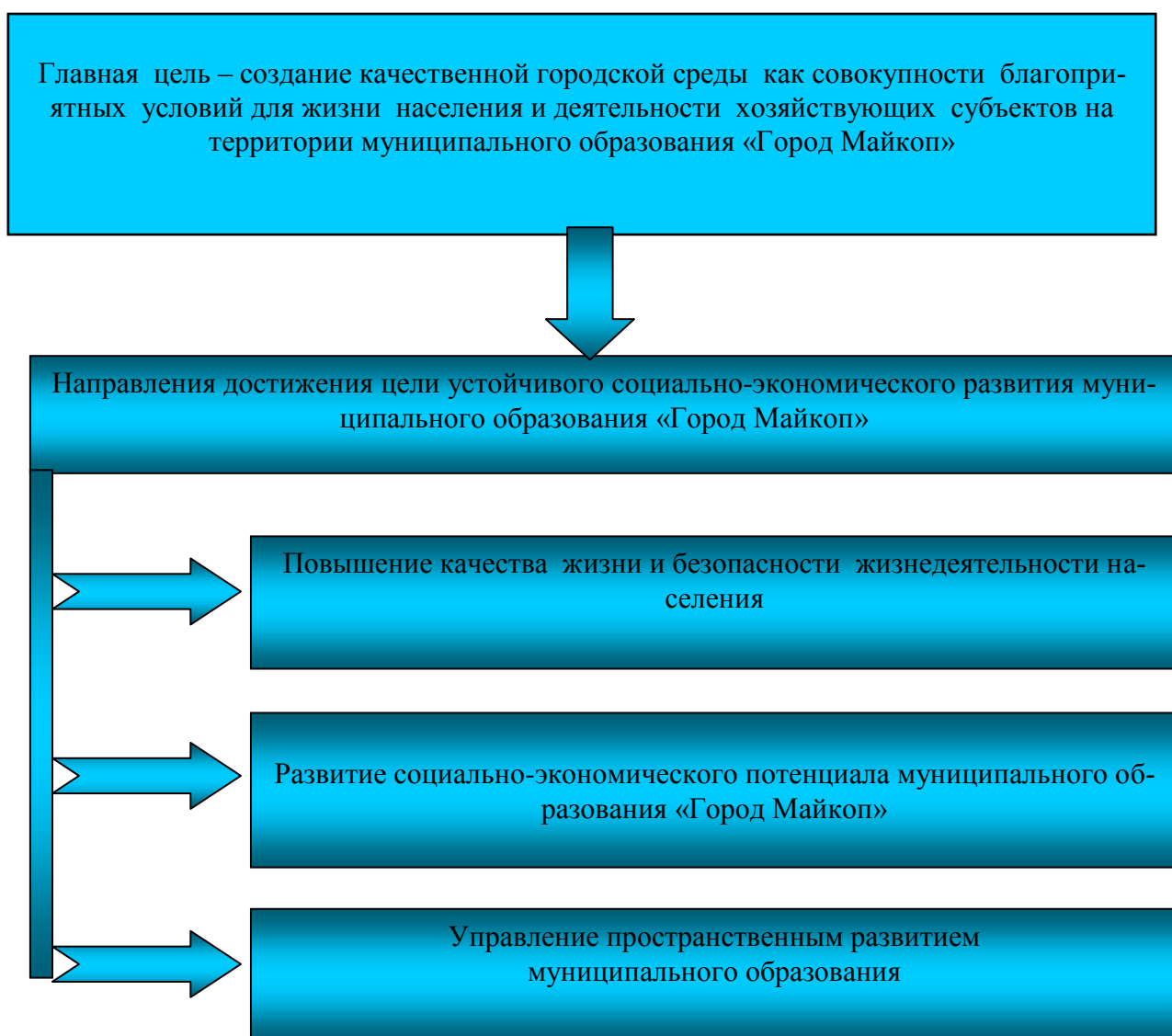


Рисунок 3 – Элементы обеспечения устойчивого развития среды жизнедеятельности населения МО «Город Майкоп»

3. Задействование механизма аутсорсинга закладывает основу для формирования качественно новой модели предоставления муниципальных услуг, в рамках которой взаимоотношения потребителя и субъекта, предоставляющего муниципальные услуги, основаны на формализованных и закрепленных в контракте результатах, выраженных количественными и качественными параметрами. При этом результат выражает исполнение запроса получателя и его удовлетворенность качеством полученной услуги.

Рассматривая сущностную природу категории «муниципальное образование», можно говорить о ее определенном системном единстве, образуемом множеством элементов, которые взаимодействуя между собой, конструируют систему с определенной иерархией. Одновременно с этим, термин «муниципальное образование» может быть использован для обозначения объекта управления, поскольку сложность системы муниципального уровня требует поддержания определенных закономерностей в процессе обеспечения ее функционирования.

При этом важнейшей функцией органов местного самоуправления является организация системы предоставления муниципальных услуг и оказание комплекса данных услуг в рамках решения задач местного значения.

По нашему мнению, к трактовке сущности муниципальных услуг представляется целесообразным применение дуалистического подхода, в рамках которого их можно представить как симбиоз процесса и результата деятельности органов муниципального управления и функционирующих по их предписаниям или на контрактной основе хозяйствующих субъектов, направленной на удовлетворение социальных потребностей жителей муниципального образования.

Используя методологию Системы национальных счетов (СНС), позволяющую оценивать функционирование публичного сектора с точки зрения производства индивидуальных и коллективных услуг, в муниципальных услугах можно выделить коллективные услуги (в большей степени представляющих собой форму чистых общественных благ) и индивидуальные (в различной степени являющихся смешанными благами).

Механизм оказания муниципальных услуг включает большой комплекс процессов по созданию и предоставлению различных видов услуг на основе задействования ресурсов различного вида, на выходе которых потребителю оказывается муниципальная услуга, с помощью которой обеспечивается удовлетворение потребностей получателя и реализуется конечная цель деятельности поставщика данных услуг. Подобная организация этого механизма позволяет представить муниципальное образование в форме квазикорпорации, основным продуктом деятельности которой являются муниципальные услуги.

Необходимо отметить, что степень корпоративности экономического субъекта определяется тем, в какой степени данное объединение связывают единые цели и функции. В этом смысле публичный союз, которому присуща четко выраженная целевая функция и который способен действовать в качестве интегрального субъекта обладает корпоративными признаками, присущими корпорации как хозяйствующему субъекту. При этом частные и публичные корпорации демонстрируют тенденцию к сближению, обусловленные возможностью сочетания гибкости частной компании с подчиненностью интересам населения муниципального образования. Таким образом, существенным признаком, определяющим возможность применения концепции «квазикорпорации» к муниципальному образованию, является единая целеориентированность элементов муниципальной геосистемы в рамках обеспечения ее устойчивого развития.

В рамках подобного подхода важнейшее значение приобретает обеспечение эффективности процесса предоставления муниципальных услуг.

В последние годы проявляется обусловленная принятием Федерального закона «Об автономных учреждениях» тенденция передачи функции органов местного самоуправления по производству и предоставлению определенных видов муниципальных услуг на основе принципов аутсорсинга на исполнение в негосударственный сектор.

При этом аутсорсинг в сфере предоставления муниципальных услуг может принимать следующие формы:

1. Внутренний аутсорсинг, который на основе принципов соподчиненности характеризуется передачей функций по оказанию услуг муниципальными органами власти своим структурным подразделениям.
2. Внешний аутсорсинг, характеризуемый передачей процесса предоставления муниципальных услуг органами местного самоуправления негосударственным организациям на условиях контрактного исполнения.

Данный подход закладывает основу для формирования принципиально иной модели предоставления муниципальных услуг, в рамках которой взаимоотношения потребителя и субъекта, предоставляющего муниципальные услуги основаны на формализованных и закрепленных в контракте результатах, выраженных количественными и качественными параметрами. При этом результат выражает исполнение запроса получателя и его удовлетворенность качеством полученной услуги.

Использование подобного подхода ни в коей мере не противоречит публичной природе муниципальных услуг, позволяя оптимизировать баланс элементов триады «затраты на оказание услуги» – «организационно-технические возможности услугодателя» – «потребительские ожидания услугополучателя».

4. Использование технологий вовлечения общественности в оценку и повышение качества муниципальных услуг основано на применении

принципов совместного участия всех групп населения, входящих в состав местного сообщества, в решении общих проблем и достижении общих приоритетов и возникающего при этом синергетического эффекта. Подобный подход предполагает последовательную реализацию взаимосвязанных этапов выявления, оценки, отбора и повышения качества муниципальных услуг в интересах наибольшего количества участников местного сообщества.

Структуру оказываемых муниципальных услуг на территории МО «Город Майкоп» в зависимости от распределения по органам, оказывающим данные услуги, иллюстрирует таблица 1.

Таблица 1 - Количество услуг, оказываемых различными органами местного самоуправления и муниципальными учреждениями на территории МО «Город Майкоп»

Учреждение	Количество оказываемых услуг
Администрация Муниципального образования «Город Майкоп»	4
Комитет по образованию Администрации МО «Город Майкоп»	23
Комитет по физической культуре и спорту Администрации МО «Город Майкоп»	10
Комитет по управлению имуществом Администрации МО «Город Майкоп»	11
Отдел муниципальных социальных программ Администрации МО «Город Майкоп»	4
Отдел по взаимодействию с политическими партиями и общественными организациями Администрации МО «Город Майкоп»	1
Управление культуры Администрации МО «Город Майкоп»	5
Управление архитектуры и градостроительства Администрации МО «Город Майкоп»	8
Управление жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Администрации МО «Город Майкоп»	1
Управление сельского хозяйства Администрации МО «Город Майкоп»	1
Управление по опеке и попечительству Администрации МО «Город Майкоп»	6
Управление по работе с территориями Администрации МО «Город Майкоп»	2
Управление развития предпринимательства и потребительского рынка Администрации МО «Город Майкоп»	4
Муниципальное казённое учреждение «Благоустройство»	7
Муниципальное автономное учреждение «Редакция городской газеты «Майкопские новости»	1
Муниципальное бюджетное учреждение «Майкопское телевидение»	1

В области регламентации и стандартизации муниципальных услуг разработаны административные регламенты по их предоставлению, которые регулируют порядок предоставления услуг и являются основой для их оптимизации и перевода в электронный вид. Всего к настоящему времени утверждены 46 ад-

министративных регламентов по муниципальным услугам, предоставляемым в муниципальном образовании «Город Майкоп. По 24 муниципальным услугам, предоставляемым муниципальными учреждениями, в которых размещается муниципальное задание, разработаны требования к качеству оказания услуг.

Анализируя номенклатуру муниципальных услуг, оказываемых органами местного самоуправления и муниципальными учреждениями МО «Город Майкоп», можно произвести их подразделение на шесть условных групп: административные, социальные, культурно-образовательные, спортивно-оздоровительные, информационные и деловые. При этом необходимо указать на отсутствие в реестре муниципальных услуг экологической направленности, что свидетельствует о слабой проработке экологических аспектов механизма обеспечения устойчивого муниципального развития.

Одной из форм обеспечения повышения доступности и качества муниципальных услуг является организация предоставления услуг по принципу «одного окна», то есть в многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг.

На территории МО «Город Майкоп» действует ГБУ РА «МФЦ» на 14 окон и два филиала на 10 окон (г. Майкоп) и на 3 окна (ст. Ханская). То есть, всего на территории муниципального образования функционируют 27 окон.

В 2014 году была проведена активная работа по внесению изменений в административные регламенты с целью включения в регламенты особенностей выполнения административных процедур в многофункциональных центрах, что позволило расширить перечень муниципальных услуг, предоставляемых через МФЦ с 5 до 23. В результате всех предпринятых мер в 2015 году в муниципальном образовании «Город Майкоп» через МФЦ было оказано 3562 муниципальных услуги (в 2014 году – 2484, в 2013 году – 12).

Оценивая в целом положительно систему предоставления муниципальных услуг на территории МО «Город Майкоп», тем не менее, следует указать на слабую вовлеченность представителей местного сообщества в процесс формирования пакета муниципальных услуг.

Формирование пакета муниципальных услуг, направленных на реализацию постулатов концепции устойчивого развития на региональном уровне, зависит от реализации интересов местного сообщества, а именно: 1) домохозяйств, экономические интересы которых носят социальный характер и заключаются в удовлетворении собственных потребностей; 2) бизнеса, интересы которого связаны с максимизацией прибыли и получением дополнительных выгод через взаимодействие с местными властями; 3) органов местной власти, которые, с одной стороны, является выразителем общественных интересов, а, с другой, способны лоббировать собственные интересы.

При этом необходимо учитывать существование тесной связи между интересами и потребностями, заключающейся в том, что интерес представляет собой социально обусловленную и исторически определенную объективную необходимость удовлетворения существующих и потенциальных потребностей.

Объективная природа экономических интересов обусловлена объективностью природы потребностей и экономических отношений муниципального

уровня, которые и являются базисом для возникновения конкретных интересов. Объективность интересов подразумевает, что бытие субъектов этих интересов порождает у них конкретные потребности, необходимость удовлетворения которых заставляет этих субъектов предпринимать определенные действия. Необходимость осуществления данных действий определяется не осознанием существующих потребностей, а условиями общественного бытия субъектов интересов, хотя, естественно, невозможно отделить интересы от их носителей, которые обладают сознанием, играющим важнейшую роль в процессе реализации интересов.

Осознание интересов играет важнейшую роль при планировании и реализации мероприятий, направленных на их воплощение в практической форме, т.е. системы общественных действий, представляющих собой процесс согласования экономических интересов различных субъектов процесса муниципально-го развития, а также разрешения существующих между ними противоречий.

Отметим, что интересы муниципального образования формируются его потребностями, и наоборот. В том случае, когда интерес становится доминирующим и побуждает к осуществлению конкретных действий, он становится потребностью муниципального сообщества.

В этой связи представляется целесообразным использование технологий вовлечения общественности в оценку и повышение качества муниципальных услуг, которые основаны на применении принципов совместного участия всех групп населения, входящих в состав местного сообщества, в решении общих проблем и достижении общих приоритетов и возникающего при этом синергетического эффекта.

Технология предполагает последовательную реализацию взаимосвязанных этапов выявления, оценки, отбора и повышения качества муниципальных услуг, от улучшения которых получит пользу наибольшее количество участников местного сообщества.

Вовлечение населения в оценку и повышение качества муниципальных услуг включает следующие этапы:

1. Проведение форумов с участием представителей заинтересованных групп местного сообщества – населения, муниципальных властей, бизнеса с целью выявления приоритетов и проблем устойчивого развития муниципального образования и определения наиболее важных и востребованных на местном уровне видов оказываемых услуг.

2. Составление анкет по определению важности оказываемых муниципальных услуг, отражающей специфику потребностей местного сообщества, и последующее анкетирование жителей и экспертов с целью выявления ключевых недостатков системы предоставления муниципальных услуг и определения направлений ее совершенствования.

3. Формирование рабочей группы из представителей всех заинтересованных сторон с целью формирования перечня муниципальных услуг, которые являются наиболее значимыми для развития муниципального образования.

4. Подготовка рабочей группой плана совершенствования перечня оказываемых услуг. Реализация плана с привлечением необходимых ресурсов.

5. Подготовка бюджетных заявок на основе плана с рассчитанными объемами бюджетного финансирования в рамках совершенствования номенклатуры оказываемых муниципальных услуг. Включение обоснованных заявок в проект муниципального бюджета.

5. Реализация конкретных сценариев социально-экономического развития муниципального образования обуславливает различную значимость отдельных групп муниципальных услуг для поддержания текущей траектории развития. В этой связи одной из ключевых целей городского форсайта является выявление важнейших элементов пакета муниципальных услуг, которые оказывают ключевое воздействие на достижение заданных ориентиров развития среды жизнедеятельности населения муниципального образования.

Форсайт, выступая в качестве процесса оценки перспектив территориального развития, организуемого на основе взаимодействия представителей бизнес-структур, научного сообщества, муниципальных властей, местного сообщества, позволяет согласовывать с заинтересованными сторонами разработку проектов в рамках наиболее перспективных направлений развития, определенных в процессе форсайта.

Реализация подобного подхода позволяет, с одной стороны, наиболее объективно оценить весь спектр перспективных возможностей и угроз, определяющих успешность устойчивости развития муниципального развития, а с другой – определить ключевые траектории данного развития, в наибольшей степени соответствующие целям и установкам заинтересованных сторон, принимающих участие в реализации процесса форсайта. В этой связи в диссертационной работе на примере муниципального образования «Город Майкоп» представлен механизм выявления наиболее перспективных групп муниципальных услуг в условиях реализации различных сценариев муниципального развития.

На базе использования указанной методологии с учетом разработок, произведенных в Администрации МО «Город Майкоп», можно предположить три варианта социально-экономического развития муниципального образования «Город Майкоп» – пессимистичный (неустойчивое развитие), базовый (относительно устойчивое развитие, гомеостаз) и оптимистичный (устойчивое развитие). Если обобщить перспективы реализации трех возможных сценариев развития Майкопа, то их можно представить в форме комплекса концептуальных положений, которые представлены в таблице 2.

Таблица 2 - Основные параметры сценариев социально-экономического развития МО «Город Майкоп» на период до 2020 года

Параметр	Пессимистичный (неустойчивое развитие)	Базовый (относительно устойчивое развитие, гомеостаз)	Оптимистичный (устойчивое развитие)
Население (тыс.)	164	167	167

чел.)			
Конкурентоспособность экономики	Снижение конкурентоспособности экономики города. Потеря существующих позиций в профильной экономической деятельности	Относительно высокая конкурентоспособность профильной экономической деятельности. Снижение уровня конкурентоспособности среди городов Юга России	Значительный рост конкурентоспособности экономики за счет активного внедрения инноваций. Вхождение в пятерку наиболее конкурентоспособных городов Юга России
Пространственное развитие города	Обострение проблем пространственного развития вследствие дефицита земельных площадей, нерациональной организации городского пространства, недоиспользование ресурсного потенциала территории	Сокращение территориального неравенства путем использования потенциала прилегающих к городу территорий	Оптимизация территориальной структуры городского пространства. Сбалансированность территориального каркаса на основе реорганизации функциональных зон города
Качество жизни и развитие человеческого капитала	Снижение уровня реальных доходов населения и обострение существующих социальных проблем. Резкое падение уровня жизни, социальная нестабильность. Сокращение численности населения	Относительная социальная стабильность, средний уровень развития социальной сферы, относительно высокая социальная дифференциация	Устойчивый рост инвестиций в человеческий капитал, рост уровня благосостояния населения, снижение социальной дифференциации
Городская инфраструктура	Существенное ухудшение состояния инфраструктуры за счет критической транспортной нагрузки на дорожную сеть, высокой изношенности основных фондов ЖКХ	Ограниченность инфраструктурного развития города, связанная с низким качеством городской среды. Отсутствие системного подхода к модернизации инфраструктуры	Качественное улучшение состояния инфраструктуры, в т.ч. решение проблемы транспортной загруженности, модернизация объектов ЖКХ
Вероятность реализации	20%	50%	30%

При этом реализация конкретного сценария социально-экономического развития муниципального образования «Город Майкоп» обуславливает различную значимость отдельных групп муниципальных услуг для поддержания текущей траектории развития. Для оценки параметров данной значимости нами был проведен экспертный опрос ряда руководителей подразделений Администрации МО «Город Майкоп» с целью выявления их мнения о приоритетности развития выделенных нами групп муниципальных услуг при реализации пессимистичного, базового и оптимистичного сценариев развития города.

Касаясь сущности предлагаемой нами методики оценки приоритетности

развития различных групп муниципальных услуг в условиях разной степени социо-эколого-экономической устойчивости муниципальной геосистемы, отметим, что алгоритм ее проведения состоит из нескольких последовательных этапов: определение состава групп муниципальных услуг; экспертная оценка степени их важности с точки зрения обеспечения устойчивого развития среды жизнеобеспечения г. Майкопа вне зависимости от сценарных условий; оценка востребованности различных групп муниципальных услуг в рамках реализации трех сценариев развития муниципального образования.

В качестве оцениваемых наборов муниципальных услуг были избраны выделенные по результатам анализа ассортимента услуг, оказываемых на территории МО «Город Майкоп», группы услуг близкой целевой направленности, а также экологические услуги как важнейший инструмент обеспечения устойчивого развития на территориальном уровне. Таким образом, список групп муниципальных услуг, структурированных по их целевому назначению, может быть представлен следующим образом: деловые - P_1 ; информационные - P_2 ; экологические - P_3 ; спортивно-оздоровительные - P_4 ; культурно-образовательные - P_5 ; социальные - P_6 ; административные - P_7 .

На начальном этапе эксперты произвели распределение указанных групп природоохранных мероприятий по уровню их значимости, присваивая наиболее важному из них оценку «7», а наименее важному – оценку «1». После этого сумма баллов значимости по каждому из параметров (C_i) соотносится с общей суммой баллов по всем семи параметрам ($C_1 + \dots + C_7 = 224$), что дает нормированную оценку важности уровня каждой из групп муниципальных услуг (x_i), параметры которой отражены в таблице 3.

Таблица 3 - Результаты ранжирования важности групп муниципальных услуг с точки зрения обеспечения устойчивого развития среды жизнеобеспечения г. Майкоп²⁵

Эксперты	P_1	P_2	P_3	P_4	P_5	P_6	P_7
1	1	2	3	5	7	4	6
2	1	2	5	3	4	6	7
3	2	1	3	4	5	6	7
4	2	1	3	7	5	6	4
5	2	3	4	5	1	7	6
6	1	3	4	5	6	7	2
7	2	3	4	5	1	6	7
8	1	3	2	4	6	5	7
$\sum V_i$	12	18	28	38	35	47	46
$w_i = \frac{\sum V_i}{\sum V}$	0,05	0,08	0,13	0,17	0,16	0,21	0,20

²⁵Составлено автором по результатам экспертного опроса.

Таким образом, мы можем увидеть, что по результатам экспертного опроса наиболее значимыми группами муниципальных услуг с точки зрения обеспечения устойчивого развития города были определены социальные и административные услуги. С небольшим отрывом за ними расположились спортивно-оздоровительные и культурно-образовательные услуги

Вторым шагом предлагаемой методики является оценка ранжированных элементов системы муниципальных услуг, проводимая теми же экспертами по десятибалльной шкале в отношении их вероятной востребованности в рамках каждого из трех рассмотренных сценариев развития МО «Город Майкоп» (таблица 4).

Таблица 4 – Экспертные оценки востребованности различных групп муниципальных услуг в рамках реализации различных сценариев развития МО «Город Майкоп»²⁶

УСЛУГИ		СЦЕНАРИЙ РАЗВИТИЯ		
Группа	Вес (Wi)	Пессимистичный	Базовый	Оптимистичный
Деловые	0,05	6 7 7 6	7 6 8 7	7 8 7 7
		6 5 6 7	7 7 6 6	8 7 6 7
Информационные	0,08	6 7 8 8	7 8 7 7	7 6 8 7
		6 7 7 8	8 7 7 7	8 6 7 7
Экологические	0,13	7 7 5 6	6 6 7 6	7 7 7 6
		7 7 5 7	7 6 6 6	5 7 7 8
Спортивно-оздоровительные	0,17	7 5 7 6	6 6 7 6	6 5 7 7
		6 7 6 6	7 8 6 6	7 7 5 6
Культурно-образовательные	0,16	7 7 8 8	5 7 7 5	7 8 7 7
		8 7 7 8	6 6 6 6	6 7 7 6
Социальные	0,20	7 7 8 6	8 7 6 7	6 7 6 8
		6 7 7 7	7 6 8 7	7 7 6 7
Административные	0,21	7 8 8 7	5 6 5 7	7 8 6 7
		8 8 6 7	5 5 7 5	6 6 6 8

Усредненная оценка востребованности различных групп муниципальных услуг в рамках реализации различных сценариев развития МО «Город Майкоп», полученная по результатам анкетирования восьми экспертов, выставивших свои оценки по 10-балльной шкале, приведена в таблице 5.

Таблица 5 - Усредненная оценка востребованности различных групп муниципальных услуг в рамках реализации различных сценариев развития МО «Город Майкоп»²⁷

УСЛУГИ	СЦЕНАРИЙ РАЗВИТИЯ			
	Пессимистичный	Базовый	Оптимистичный	Средняя оценка

²⁶Составлено автором по результатам экспертного опроса.

²⁷Составлено автором по результатам экспертного опроса.

Деловые	6,25	6,75	7,13	6,69
Информационные	7,13	7,25	7,00	7,07
Экологические	6,38	6,25	6,75	6,57
Спортивно-оздоровительные	6,25	6,50	6,25	6,25
Культурно-образовательные	7,50	6,00	6,88	7,19
Социальные	6,88	7,00	6,00	6,44
Административные	7,38	5,75	6,75	7,07

По итогам анализа абсолютных значений экспертных оценок можно сделать вывод о том, что в среднем при любом сценарии городского развития самыми востребованными окажутся культурно-образовательные услуги, наименее востребованными – спортивно-оздоровительные. При этом в условиях пессимистичного сценария развития муниципального развития существенно возрастает роль административных, информационных и социальных услуг, в условиях базового сценария также доминируют информационные и социальные услуги. В то же время при оптимистичном варианте развития ситуации резко возрастает значимость деловых услуг, в то время как роль услуг социальных весьма заметно снижается.

Следующим этапом проводимого анализа является нормированная оценка востребованности различных групп муниципальных услуг, т.е. оценка, учитывающая степень их значимости в структуре элементов обеспечения устойчивого развития среды жизнедеятельности населения города. Результаты проведенной нормированной оценки приведены в таблице 6.

Таблица 6 - Нормированная оценка влияния различных групп муниципальных услуг на уровень устойчивого развития среды жизнедеятельности населения МО «Город Майкоп»²⁸

УСЛУГИ		СЦЕНАРИЙ РАЗВИТИЯ			
Группа	Вес (Wi)	Пессимистичный	Базовый	Оптимистичный	Средняя оценка
Деловые	0,05	0,31	0,34	0,36	0,34
Информационные	0,08	0,57	0,58	0,56	0,57
Экологические	0,13	0,83	0,81	0,88	0,86
Спортивно-оздоровительные	0,17	1,06	1,11	1,06	1,06
Культурно-образовательные	0,16	1,20	0,96	1,10	1,15
Социальные	0,20	1,38	1,40	1,20	1,29
Административные	0,21	1,55	1,21	1,42	1,49

Данные нормированной оценки позволяют сделать вывод о решающем влиянии на уровень устойчивого развития среды жизнедеятельности населения

²⁸Составлено автором по результатам экспертного опроса.

МО «Город Майкоп» процесса реализации административных и социальных муниципальных услуг. При этом необходимо отметить, что именно эти группы мероприятий были определены экспертами в качестве наиболее важных для обеспечения устойчивого развития муниципального образования.

Таким образом, использование представленного подхода позволяет выявить важнейшие элементы пакета муниципальных услуг, которые оказывают ключевое воздействие на достижение заданных ориентиров развития среды жизнедеятельности населения муниципального образования, и выбрать соответствующий комплекс управленческих воздействий в рамках оптимизации процесса предоставления данных услуг.

По теме диссертационного исследования автором были опубликованы следующие работы:

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ

1. Рябцев, Н.В. Интеллектуальные услуги как ключевая категория в системе элементов «экономики знаний» / Н.В. Рябцев, К.А. Юрханян // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. 5, Экономика. – Майкоп: Изд-во АГУ. – 2014. – Вып. 4. – 0,6/0,3п.л.
2. Рябцев, Н.В. Использование методологии форсайта при формировании перспективного пакета муниципальных услуг / Н.В. Рябцев // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 12, ч. 4. – 0,5 п.л.
3. Рябцев, Н.В. Роль муниципальных услуг в процессе обеспечения устойчивого развития городского образования / Н.В. Рябцев // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. 5, Экономика. – Майкоп: Изд-во АГУ. – 2015. – Вып. 4. – 0,5п.л.

Статьи в других научных изданиях

4. Рябцев, Н.В. О концепции региональной экономической системы как квазикорпорации / Н.В. Рябцев, К.А. Юрханян // Совершенствование организации предпринимательской деятельности, системы управления и маркетинга на предприятии: материалы межвуз. науч.-практ. конф. – Новороссийск, 2013. – 0,6/0,3п.л.
5. Рябцев, Н.В. Роль процесса терциаризации в преодолении негативных тенденций регионального развития / Н.В. Рябцев, А.А. Оганян // Kant. – 2013. – Вып. 2(8). – 0,2/0,1 п.л.
6. Рябцев, Н.В. Взаимообусловленность процессов устойчивого развития на региональном и городском уровнях / Н.В. Рябцев, К.А. Юрханян // Экономика и управление в современных условиях: проблемы и перспективы: материалы II Междунар. науч.-практ. конф. – Майкоп, 2015. – 0,4/0,2 п.л.

7. Рябцев, Н.В. Механизмы обеспечения устойчивого развития городских поселений / Н.В. Рябцев // Управленческие технологии и модели модернизационных процессов в Российской экономике: история и современность: сб. науч. ст. Междунар. науч.-практ. конф., 10 сентября 2015 года. – Курск: Изд-во ЮЗГУ: Университетская книга, 2015. – 0,3 п.л.

8. Рябцев, Н.В. Реализация геосистемного подхода к обеспечению устойчивого развития на муниципальном уровне / Н.В. Рябцев // Проблемы и перспективы социально-экономического развития регионов Юга России: материалы II Всерос. науч.-практ. конф. – Майкоп, 2015. – 0,3 п.л.

9. Рябцев, Н.В. Муниципальные услуги как элемент экономического публичного порядка / Н.В. Рябцев // Новая наука: современное состояние и пути развития: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Уфа, 2016. – 0,4 п.л.

10. Рябцев, Н.В. Инструментарий развития городской среды в рамках постулатов концепции устойчивого развития / Н.В. Рябцев // Современные научные исследования: исторический опыт и инновации: материалы XVI Междунар. (политематической) науч.-практ. конф. – Краснодар: Имсит, 2016. – 0,4 п.л.